

**Protokół z 19. sesji VIII kadencji
Rady Miasta Torunia
z 18 czerwca 2020 roku**

Zdalna 19. sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 18 czerwca 2020 roku.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Czyżniewski – otworzył 19. sesję Rady Miasta Torunia, informując, że sesja Rady odbywa się w trybie zdalnym.

Powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępców Prezydenta, w tym Panią Skarbnik oraz Pana Sekretarza,

Ponadto, powitał serdecznie kolegę Pawła Gulewskiego, do 31 maja br. Radnego Miasta Torunia, a od 1 czerwca br. Zastępcę Prezydenta Miasta Torunia. Pan Paweł Gulewski sprawował bardzo aktywnie mandat Radnego nieprzerwanie od 2010 roku. Jest przekonany, że doświadczenie nabyte przez Pana Pawła Gulewskiego w Radzie Miasta umocni koherencję działania organów naszej gminy. W imieniu całej Rady pogratulował powołania na stanowisko Zastępcy Prezydenta.

Jednocześnie podziękował bardzo za współpracę Panu Andrzejowi Rakowiczowi – Zastępcy Prezydenta Miasta Torunia od 2014 roku, za wiedzę i doświadczenie, którymi dzielił się z Radnymi, wspierając we wszystkich sprawach organ stanowiący Gminy.

Następnie powitał dyrektorów i szefów instytucji miejskich, którzy podczas dzisiejszego posiedzenia będą prezentować projekty uchwał, Radnych Miasta Torunia oraz wszystkich którzy za pomocą sieci internet obserwują dzisiejsze obrady.

Przypomniał, że sesja jest transmitowana w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia, ale także w serwisie YouTube. Linki do transmisji są udostępnione na internetowej stronie miasta.

Podkreślił, że przeprowadzenie sesji w trybie zdalnym oraz transmisję obrad do sieci internet umożliwiają nam pracownicy Biura Projektów Informatycznych Urzędu Miasta Torunia i za to wsparcie bardzo dziękuje.

II. Przyjęcie protokołu z 18. sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

Prezydent Miasta przekazał Radzie Miasta następujące dokumenty:

- sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi w 2019 roku,
- raport z realizacji Strategii rozwiązywania problemów społecznych dla miasta Torunia na lata 2014-2020 za rok 2019,
- raporty o sytuacji ekonomiczno-finansowej Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu, Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu oraz Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Toruniu,
- informację o przebiegu wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku 2019.

Wszystkie wymienione dokumenty Radni otrzymali drogą elektroniczną.

Ponadto do Biura Rady Miasta wpłynęła informacja z Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o udzieleniu dotacji w ramach budżetu na

2020 rok na prace konserwatorskie, restauratorskie oraz roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków Parafii Prawosławnej pw. św. Mikołaja w Toruniu w wysokości 100.000 zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. „Toruń, cerkiew prawosławna pw. św. Mikołaja (1888r.): prace konserwatorsko-restauratorskie we wnętrzu cerkwi – prace ratownicze przy emporze.”

Poinformował, że 1 czerwca br. zmarł prof. Marian Filar, wybitny toruński prawnik i nauczyciel akademicki, znawca prawa i polityki kryminalnej, b. prorektor Uniwersytetu Mikołaja Kopernika (1990-1993), poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej (2007-2011), odznaczony Medalem Honorowym „Thorunium” (2012), laureat Piernikowej Alei Gwiazd (2017). Dodał, że Profesor swoją działalnością naukową, społeczną i parlamentarną zyskał status mistrza i autorytetu. Pozostawił świadectwo wiernej miłości do Torunia, także jako sekretarz generalny Towarzystwa Naukowego w Toruniu oraz prezes Towarzystwa Miłośników Torunia. Nasze miasto utraciło cenionego naukowca i szlachetnego obywatela.

Zwrócił się z prośbą o powstanie i uczczenie Profesora minutą ciszy.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – zgodnie z § 27 ust. 5 statutu Gminy Miasta Toruń przedstawił informacje dotyczące zdarzeń ważnych dla miasta, które miały miejsce od ostatniego posiedzenia rady miasta.

Powiedział, że w stanie epidemii trwamy od połowy marca br., także w Toruniu, to już trzecia sesja RMT w formie online. Przedstawił bieżącą informację o tym co działo się od 14 maja br. w naszym mieście w najważniejszych aspektach jego obecnego funkcjonowania.

ZDROWIE

Prowadzony jest bieżący monitoring sytuacji epidemicznej w tym działalności gminnych i innych funkcjonujących na terenie Torunia zakładów opieki zdrowotnej oraz jednostek pomocy społecznej. Ww. podmioty codziennie raportują sytuację zdrowotną przebywających pod ich opieką, uwzględniając przede wszystkim wystąpienia zdarzeń związanych z epidemią oraz stan zatrudnienia i zaopatrzenia w środki ochrony osobistej.

- **„Stan epidemii” w dniu dzisiejszym** - z informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego wynika, że w Toruniu i powiecie toruńskim:

- 158 – osoby mają potwierdzone zakażenie koronawirusem (14.05. było to 132 osób)
- 327 – osób objętych jest aktywną kwarantanną (od początku 4 363 osób)
- 118 – osób to tzw. ozdrowieńcy, których ilość od 14.05. wzrosła o 28 osób
- nastąpił zgon 19 osób.

wykres nr 1

- **Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu**

- w szpitalu hospitalizowanych jest 196 pacjentów (na dostępne 232 łóżka), w najtrudniejszym okresie epidemicznym (13 kwietnia) liczba przyjętych pacjentów wynosiła 46 osób,
- działalność oddziałów szpitala poszerzona została o Oddział Hematologii na dzień 18 czerwca przebywa na nim 19 pacjentów,
- zgodnie z zaleceniami Wojewódzkiego Konsultanta ds. chorób zakaźnych od 1 maja 2020 r. prowadzone są przesiewowo badania genetyczne w kierunku zakażenia koronawirusem dla personelu medycznego, a pacjentów przyjmowanych na planowe zabiegi bada się najpóźniej 48 godzin przed przyjęciem do szpitala,

- od dnia 15 maja br. w SSM pobrano 1 115 prób do badań RT-PCR, w tym wśród personelu 256 i od pacjentów 859, liczba osób z wynikiem dodatnim wynosi 3 – w grupie pacjentów.

- **Miejska Przychodnia Specjalistyczna**

W poradniach specjalistycznych utrzymuje się formę teleporad, w ostateczności bezpośredni kontakt z lekarzem. We wszystkich poradniach specjalistycznych porady udzielane są wg. ściśle ustalonego harmonogramu przyjęć – pacjenci umawiani są na konkretne godziny z zachowaniem zasad reżimu sanitarnego. Z dniem 1 czerwca br. nastąpiły zmiany organizacyjno-techniczne w przychodni: rozróżniono wejście dla pacjentów korzystających z poradni specjalistycznych oraz pracowni RTG/USG, a także drugie wejście dla pacjentów korzystających z zabiegów rehabilitacyjnych, Laboratorium i Poradni POZ.

Nocna i świąteczna opieka medyczna jest realizowana w wymiarze zapewnionym umową z NFZ.

- **Podmioty świadczące opiekę długoterminową zarówno ZPO, ZOL-e, DPS-y**

Nadal obowiązują w nich ograniczenia związane m.in. z zakazem odwiedzin, opuszczaniem obiektów oraz szczególnie reżim sanitarny wśród pracowników i podopiecznych.

W w/w placówkach nie odnotowano przypadków zakażenia.

W ramach testów personelu placówek opieki długoterminowej całodobowej sukcesywnie pobierany jest materiał do badań genetycznych (RT-PCR), z 197 próbek pobranych dnia 10 czerwca żadna nie okazała się być pozytywna. Wczoraj pobrano 141 wymazów, ich wyniki będą znane w piątek 18 czerwca.

PRZYKŁADY DZIAŁAŃ I PRACY W MIEŚCIE W CZASIE WALKI Z KORONAWIRUSEM:

Pomoc i wsparcie

- nadal funkcjonuje wyznaczone miejsce do kwarantanny zbiorowej - hostel Międzynarodowego Centrum Spotkań Młodzieży (wg stanu na dziś znajduje się tam 18). Od 12 czerwca br. Hotelik Centrum został wyłączony z grupy miejsc kwarantanny zbiorowej,
- osobom pozostającym w samoizolacji pomocy i opieki nadal udzielają pracownicy m.in. Polskiego Czerwonego Krzyża, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Fundacji Agencji Służb Społecznych. Pomoc koordynuje Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie,
- znacząco spadła liczba dostarczanych posiłków – według stanu na 17.06 do miejsca zamieszkania dostarczono 13 posiłków – przede wszystkim osobom przebywającym na kwarantannie domowej. Natomiast utrzymuje się liczba osób korzystających z pomocy wolontariuszy robiących zakupy (wg stanu na dziś z pomocy tej korzysta około 160 osób dziennie),
- działa całodobowy telefon wsparcia prowadzony przez Dział Interwencji Kryzysowej i Poradnictwa Specjalistycznego MOPR w Toruniu – 17 czerwca było to 30 zgłoszeń.

Maseczki

- akcja dystrybucji 180 tys. sztuk maseczek zakupionych przez miasto dla mieszkańców Torunia, zakończyła się 20 maja br.,
- maseczki były dystrybuowane sukcesywnie do mieszkańców zgodnie z danym zawartymi w deklaracjach o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi według stanu na dzień 15 kwietnia 2020 r.

Dezynfekcja

- przestrzeń publiczna miasta jest regularnie poddawana dezynfekcji, zgodnie z zaleceniami Głównego Inspektora Sanitarnego używa się w tym celu roztworu podchlorynu sodu. Codziennie odkażanych jest 36 przystanków, a w cyklu tygodniowym 113 przystanków, ponadto raz w tygodniu dezynfekuje się ok. 33 tys. m² powierzchni użytku publicznego w miejscach szczególnie uczęszczanych,
- Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Toruniu podtrzymuje konieczność dezynfekowania przestrzeni publicznych w mieście.

Komunikacja miejska

- od 1 czerwca w pojazdach MZK obowiązuje reguła dopuszczalnej ilości pasażerów (połowa wszystkich dostępnych miejsc), na przykład autobus, który ma 30 miejsc siedzących i 70 stojących (w sumie 100 miejsc) może zabrać 50 osób. Dotychczas pojazdem o takiej liczbie miejsc mogło podróżować 30 osób,
- w pojazdach prowadzona jest systematyczna dezynfekcja, a stanowiska kierowców i motorniczych są oddzielone od części pasażerskich,
- od 8 czerwca zlikwidowane zostały dodatkowe kursy dublujące najbardziej obciążone kursy na liniach nr 10, 14, 33 i 35,
- obecnie kontrolerzy biletów dokonują kontroli już w pojazdach, wcześniej dokonywali jej na przystankach.

Bezrobocie

- do końca maja 2020 roku w Powiatowym Urzędzie Pracy dla Miasta Torunia zarejestrowano jako bezrobotnych w sumie 2287 osób. Jednak ogólna liczba osób, które od początku roku się zgłosiły jest dużo wyższa i wynosi prawie 4300 osób. Większość z tych osób nie została zarejestrowana np. z powodu niedopełnienia dokumentacji lub niespełnienia warunków – w tej sytuacji, jeśli osoby te nie dokonają tego w odpowiednim czasie, muszą raz jeszcze składać dokumenty w celu uzyskania statusu osoby bezrobotnej, wykres nr 2
- według danych Wojewódzkiego Urzędu Pracy w tym roku stopa bezrobocia w Toruniu była najwyższa w styczniu (4,3%) i najniższa w marcu (4%), w miesiącu kwietniu było to 4,2%. Dla porównania, w miesiącu maju w województwie kujawsko-pomorskim stopa bezrobocia wynosiła 8,6%, natomiast w kraju 6,0% (wykres nr 3).
- w ramach Tarczy Antykryzysowej Powiatowy Urząd Pracy dla Miasta Torunia przyjął do dziś w sumie ponad 12 tys. wniosków o mikropożyczkę, z czego 83% oceniono pozytywnie (10 tys.,) a 6,5% negatywnie (790). W ramach tego działania wypłacono w sumie ponad 51 mln zł. Przedsiębiorcy mogą także składać wnioski o dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od nich składek na ubezpieczenia społeczne dla MŚP (przyjęto 928 wniosków, z czego 56%, rozpatrzono pozytywnie (520) i w ramach tego działania wypłacono łącznie ponad 6,5 mln złotych). Inną formą pomocy w ramach Tarczy Antykryzysowej jest dofinansowanie części kosztów jednoosobowej działalności gospodarczej i w jego ramach przyjęto 1235 wniosków a do tej pory 33% oceniono pozytywnie (413) – wypłacone środki to ponad 764 tys. zł. Także 36 organizacji pozarządowych wnioskowało o dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń – wypłacono ponad 215 tys. zł w ramach 22 pozytywnie rozpatrzonych wniosków (61%).
- tym samym instrumentami wsparcia udzielono pomocy prawie 14 tysiącom przedsiębiorców na łączną kwotę prawie 59 mln zł.

„Toruńska” tarcza antykryzysowa

- Wydział Podatków i Windykacji w ramach programu „Toruń dla przedsiębiorców” przyjął 162 wnioski dot. umorzeń, rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków i opłat, w tym 87 od osób fizycznych i 75 od osób prawnych. Część z wniosków wymagała doprecyzowania (80 wniosków), pozostałe złożono przed terminem wymagalności rat podatku – podatników poinformowano o wymogu ponownego złożenia wniosku po terminie płatności rat podatku. Ostatecznie 5 podatników wycofało wnioski i zapłaciło podatek, 50 podatników uzyskało zwolnienie, 10 podatników ponowiło swoje wnioski, lecz wymagają one uzupełnienia formalnego,
 - do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej wpłynęły 43 wnioski o obniżkę stawki czynszu, do dnia dzisiejszego rozpatrzono pozytywnie 16 wniosków,
 - wnioski o odroczenie płatności czynszu oraz o rozkładanie na raty rozpatrywane są przez ZGM na bieżąco. Pozytywnie rozpatrzonych wniosków o odroczenie jest 27, w toku rozpatrywania są 3 wnioski, a rozpatrzono 14 wniosków o rozłożenie czynszu na raty (w toku rozpatrywania są 3 wnioski),
 - wnioski o umorzenie czynszu będą składane przez przedsiębiorców po odwołaniu stanu epidemii,
 - sytuacja przedsiębiorców powoli się stabilizuje: w maju odnotowano o 24 rejestracje podmiotów więcej niż w kwietniu (IV – 54, V – 78), liczba podmiotów wnioskujących o likwidację pozostała niezmienna – 17, natomiast zdecydowanie mniej podmiotów podjęło decyzję o zawieszeniu działalności o 149 (IV – 192, V – 43).
- wykres nr 4

Działanie Urzędu Miasta Torunia – od 14 maja br. do 30 czerwca br.

- obecnie czyli od 15 czerwca bezpośrednia obsługa interesantów odbywa się w 8 punktach UMT – gdzie funkcjonuje ochrona budynku, a także w 3 miejscach gdzie za wprowadzenie interesanta odpowiada bezpośrednio dyrektor działu, w godzinach 7.30-15.30 po wcześniejszym umówieniu się (telefonicznie, mailowo) na termin i określoną godzinę (za wyjątkiem kas oraz rejestru zgonów w USC), dodatkowo w Urzędzie Stanu Cywilnego w soboty można załatwić sprawę w godzinach 8.00-12.00,
- dane dotyczące rejestracji pojazdów czy wniosków o dowody osobiste obrazują zniżkową tendencję ruchu interesantów w pierwszej części tego roku i zwykłą w ostatnich tygodniach – związane jest to z cyklem zdejmowanych rządowych obostrzeń, wykres nr 5 (rejestracje) i wykres nr 6 (dowody)
- ogólny obraz ruchu interesantów w Urzędzie Miasta Torunia w ostatnich miesiącach pokazuje wykres nr 7,
- funkcjonowanie Urzędu według powyższych zasad przewiduje się przynajmniej do 30 czerwca br.

System Zarządzania Jakością w Urzędzie Miasta Torunia

- co roku dokonujemy analizy działania Urzędu Miasta Torunia pod kątem spełnienia celów jakościowych, analizy audytów wewnętrznych, audytu nadzoru, badania satysfakcji interesanta, podnoszenia kwalifikacji urzędników, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków a także wydawanych decyzji administracyjnych,
- obserwuje się wzrost liczby wszystkich wydanych decyzji na przestrzeni ostatnich lat – w 2016 roku wydano ich prawie 170 tys. a w roku ubiegłym już 175 tys.,
- spośród liczby decyzji wydanych w zeszłym roku do 487 złożono odwołanie do organów II instancji a 202 decyzje uchylono (z czego 160 to orzeczenia Miejskiego

Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności). W trybie odwoławczym skargowym i ostatecznie nie zakończonym znalazło się 99 decyzji,

- w ubiegłym roku najwięcej decyzji wydano w Wydziale Podatków i Windykacji (ponad 93 tys.) i w Wydziale Komunikacji ponad 63 tys. W Wydziałach Architektury i Budownictwa, Wydziale Edukacji, Wydziale Ewidencji i Zezwoleń, Wydziale Spraw Administracyjnych czy Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej liczba wydawanych decyzji waha się od 1400 do 4000. Wszystkie pozostałe wydziały wydały łącznie ponad 1700 decyzji - wykres nr 8;
- spada liczba skarg i wniosków składanych do wydziałów UMT. Podczas gdy w 2016 roku w sumie złożono 160 skarg i wniosków to w ubiegłym roku było ich tylko 79 z czego większość wpłynęła do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Biura Rady Miasta.

MIASTO ŻYJE I FUNKCJONUJE

Wraz z kolejnym rządowym etapem odmrażania gospodarki i życia społecznego, ogłoszonym 5 czerwca br. „miasto dostosowuje funkcjonowanie kolejnych dziedzin życia.

Funkcjonowanie żłobków, przedszkoli i szkół

- nowe wytyczne Głównego Inspektora Sanitarnego pozwoliły na zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na jedno dziecko i jednego opiekuna z 4m² do 2,5 m² co przełożyło się na zwiększenie liczby dostępnych miejsc w publicznych żłobkach ze 137 na 238 – obecnie wykorzystuje się około 53% przygotowanych miejsc. Natomiast prywatne placówki obecnie mogą przyjąć maksymalnie 1254 podopiecznych wcześniej było to 839 miejsc, zatem wykorzystanych jest 56% miejsc.
- od 6 maja przedszkola mogą prowadzić zajęcia, ale od 5 czerwca mogą przyjmować większą maksymalną liczbę dzieci. Obecnie przygotowanych jest 2272 miejsc a dziennie zgłaszanych jest między 1 000 a 1 100 dzieci,
- w klasach I-III prowadzone są obecnie nieobowiązkowe zajęcia opiekuńczo-wychowawcze. Obecnie zajęcia te realizują 24 szkoły a dziennie zgłaszanych jest około 100 uczniów,
- pracownicy toruńskich placówek oświatowych zostali przebadani na obecność SARS-Cov-2. Badaniu poddano ostatecznie 849 osób mających bezpośredni kontakt z dziećmi. Pomimo pojawienia się kilku wątpliwych wyników, testy genetyczne u tych osób nie wykazały przypadków zarażenia się koronawirusem,
- tegoroczny czerwiec stoi pod znakiem egzaminów ósmoklasistów i matur. W dniu dzisiejszym (dokładnie o godz. 10.00) rozpoczął się ostatni z trzech obowiązkowych egzaminów ósmoklasistów sprawdzający umiejętności rozumienia języka obcego nowożytnego. Egzaminy te przeprowadziło 29 szkół prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń w tym jedna szkoła dla dorosłych i jedna szkoła specjalna oraz Zespół Szkół Muzycznych. Łącznie do trzech egzaminów miało przystąpić 1 683 uczniów,
- natomiast 8 czerwca rozpoczęła się sesja egzaminów maturalnych. W bieżącym roku do tych egzaminów miało przystąpić łącznie 2 531 osób w placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń z czego 2 128 to absolwenci 12. liceów ogólnokształcących, 8 techników i Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej II stopnia. Egzamin maturalny jest w tym roku przeprowadzany wyłącznie w formie pisemnej.

Obiekty sportowe

- III etap odmrażania sportowej rzeczywistości wprowadzono 18 maja, w ramach tego etapu w Toruniu działa: 8 orlików działających w ramach MOSiR i 16 kompleksów działających przy szkołach – na obiekcie może jednocześnie przebywać max 28 osób, po 14 osób na każdym z boisk (piłkarskie

i wielofunkcyjne), Stadion miejski – czynny od poniedziałku do piątku w godzinach 8.00-20.00 wg harmonogramu rezerwacji, a także boisko do hokeja, boiska z nawierzchnią syntetyczną, korty tenisowe oraz Przystań Toruń. W tym nowym etapie umożliwiono zajęcia sportowe w zamkniętych przestrzeniach, stąd uruchomienie Hali Olimpijczyka, sal gimnastycznych przy szkołach czy Areny Toruń.

Instytucje kultury

- od 4 maja, po przerwie spowodowanej obostrzeniami muzea, biblioteki, archiwa oraz księgarnie mogły wznowić swoją działalność. Harmonogramy i zakresy udostępniania zasobów instytucji kultury były szczegółowo opiniowane przez Powiatową Inspekcję Sanitarną. W Toruniu najdłużej na otwarcie czekało Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy – swoje podwoje dla odwiedzających udostępniło 6 czerwca.

Z kalendarium wydarzeń

20 czerwca

- Noc w Muzeum – oddziały Muzeum Okręgowego będą udostępnione w godzinach 18.00 – 22.00,

21 czerwca

- parada i intronizacja Króla Kurkowego, godzina 16.00, Rynek Staromiejski,
- Święto Muzyki – w obrębie Starówki 10 lokalizacji, w których będzie można posłuchać muzyki granej na żywo,

24 czerwca

- msza święta w intencji miasta, godzina 18.00, Katedra śś. Janów,

25 czerwca

- inauguracja Festiwalu pod Gwiazdami koncertem Nocnej Zmiany Bluesa, godzina 19.00, CK Dwór Artusa,

26 czerwca

- wręczenie świadectw dla najlepszej klasy, godzina 13.30, dziedziniec Ratusza Staromiejskiego,
- inauguracja 24. edycji Festiwalu „Nova Muzyka i Architektura” koncertem Raz.Dwa.Trzy. Symfonicznie, godzina 18.00, CKK Jordanki,
- odsłonięcie Katarzynek w Piernikowej Alei Gwiazd, godzina 20.00, Rynek Staromiejski,

27 czerwca

- Regaty Ósemek Wioślarskich o Puchar Prezydenta Miasta Torunia, godzina 16.20, Bulwar Filadelfijski,
- dwudniowy IV Festiwal Nowego Cyrku – Plac Podominikański,
- msza święta odpustowa w parafii św. Józefa, godzina 18.00,

28 czerwca

- ogólnopolski Memoriał Szczepana Waczyńskiego – sala boczna hali sportowo-widowiskowej,

3 lipca

- Festiwal Tańca i Muzyki Celtyckiej – scena plenerowa CKK Jordanki;

4 lipca

- I runda, otwarcie cyklu w Speedway European Champion – Indywidualne Mistrzostwa Europy, godzina 17.00, Motoarena,
- 6. Edycja Festiwalu Teatrów Ulicznych – scena plenerowa CKK Jordanki,

17 lipca

- uroczystość z okazji Święta Policji, godzina 11.00, Ratusz Staromiejski,

20-27 lipca

- Bella Plaża Gotyku Toruń 2020, Rynek Nowomiejski.

BUDŻET

- Dochody miasta są osłabione. Planowana kwota dochodu z PIT na rok 2020 wynosiła prawie 330 mln zł, przy czym od początku roku do końca maja br. planowane było wykonanie 39% tej kwoty. Do zrealizowania tego celu zabrakło około 17,5 mln zł a co z tym idzie zrealizowano jedynie 34% rocznego planu. Natomiast dochodu z podatku od nieruchomości zaplanowano na ten rok 131 mln zł, założony cel do końca maja 2020 roku to niemal 61 mln zł a zrealizowano 6,1 mln zł mniej. Także dochód z podatku CIT nie osiągnął zakładanego celu, gdyż na planowane do końca poprzedniego miesiąca 11,5 mln zł (49% rocznego planu) zrealizowano 11,1 mln zł. Istotnie spadła sprzedaż biletów komunikacji miejskiej – na zakładane do końca maja 14,5 mln zł dochodu z tego tytułu osiągnięto 10,2 mln zł (plan roczny wynosi 36 mln zł). Pozostałe podatki i opłaty miały przynieść w tym roku dochód na poziomie 124,8 mln zł a do końca maja 2020 roku założono realizację 48% tej kwoty. Zrealizowano zostało mniej - 43% (prawie 53,5 mln zł).
- Poziom ubytku dochodów na koniec maja wynosił 35,1 mln zł. Według wartości analitycznych można spodziewać się niedoboru dochodów na poziomie prawie 65 mln zł. Jest to liczba obejmująca dochody bieżące własne (bez subwencji i dotacji inwestycyjnych). Wykresy nr 9-15.

V. Przyjęcie porządku obrad.

p. M. Czyżniewski – poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały wg druku nr 545 jako pkt IX.

Głosowanie porządku obrad. Wynik głosowania: **21 - 0 – 0.**

VI. Ślubowanie Radnego Michała Wojtczaka.

M. Czyżniewski – poinformował, że nastąpi teraz akt ślubowania Radnego Michała Wojtczaka.

Komisarz Wyborczy w Toruniu przekazał postanowienie z 25 maja 2020 roku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Miasta Torunia Pana Pawła Dominika Gulewskiego wybranego w okręgu wyborczym nr 2 z listy nr 4, oznaczonej skrótem nazwy komitetu wyborczego: KKW PLATFORMA .NOWOCZESNA KOALICJA OBYWATELSKA, z powodu pisemnego zrzeczenia się mandatu.

Następnie, 5 czerwca 2020 roku Komisarz Wyborczy w Toruniu wydał postanowienie w sprawie wstąpienia kandydata w miejsce wygasłego mandatu radnego, stwierdzając, iż w związku z wygaśnięciem mandatu Radnego Miasta Torunia Pana Pawła Dominika Gulewskiego na jego miejsce wstępuje Pan Michał Józef Wojtczak kandydat z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

Poprosił wszystkich o powstanie, a poczet o wprowadzenie Chorągwi Miasta.

Stwierdził iż, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przed przystąpieniem do wykonywania mandatu, radni składają ślubowanie. Obecnie przystąpimy do tej ceremonii.

Poinformował, że ślubowanie odbędzie się w następujący sposób: odczyta rotę ślubowania, a następnie poprosi Radnego o wypowiedzenie według swojego wyboru, słowa „ślubuję” lub

zwrotu „ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”, a następnie przyklęknienie i ucałowanie brzegu płata chorągwi.

Następnie poprosił Radnego o podejście do sztandaru, a wszystkich o powstanie. W dalszej kolejności odczytał rotę ślubowania:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Radny przystąpił do ślubowania przyklękając i całując róg Chorągwi Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił poczet o wyprowadzenie Chorągwi Miasta.

VII. Rozpatrzenie:

- a) **raportu o stanie Gminy Miasta Toruń za 2019 rok,**
- b) **projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Torunia – DRUK NR 514.**

M. Czyżniewski – poinformował, że zgodnie z art. 28aa ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym „1. Wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy.” Ponadto w ustępie 4 tego paragrafu ustawodawca określił, że: „4. Rada gminy rozpatruje raport, o którym mowa w ustępie 1, podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę.” W konsekwencji w punkcie VII porządku dzisiejszej sesji Rady Miasta Torunia umieszczone zostały punkty dotyczące rozpatrzenia: „Raportu o stanie Gminy Miasta Toruń za rok 2019” oraz „projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Torunia.”

Prace Rady związane z rozpatrzeniem tych dokumentów przebiegają następująco:

Prezydent Miasta Torunia realizując postanowienia art. 28aa ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz uchwały nr 57/19 Rady Miasta Torunia z dnia 7 lutego 2019 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie gminy, 25 maja 2020 roku złożył do Rady Miasta Torunia „Raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2019 rok.”

W porozumieniu z prezydentem i przewodniczącą komisji rewizyjnej ustaliłem harmonogram prac komisji merytorycznych, które zaopiniowały „Raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2019 rok” w zakresie swoich kompetencji. Wszystkie opinie są pozytywne, bez uwag.

4 czerwca 2020 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która rozpatrzyła „Raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2019 rok”, stanowisko komisji właściwej do spraw budżetu oraz opinie pozostałych komisji do części raportu właściwej do zadań komisji. Komisja pozytywnie zaopiniowała Raport oraz przygotowała „projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Torunia.”

Aktualnie Rada Miasta Torunia rozpatrzy „Raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2019 rok”. Po prezentacji Dyrektora Kancelarii Prezydenta Miasta Marty Stasiuk-Lewandowskiej odbędzie się debata nad Raportem.

Zgodnie z art. 28aa ust. 5 i 6 ustawy o samorządzie gminnym o brzmieniu: „5. W debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych”, „6. W debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos.”

Informuję, że do Biura Rady Miasta nie wpłynęły zgłoszenia mieszkańców Torunia chcących zabrać głos w debacie nad raportem.

Po rozpatrzeniu „Raportu o stanie Gminy Miasta Toruń za rok 2019” Rada przystąpi do rozpatrzenia: „projektu uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Torunia” – według druku o numerze 514.

Następnie poprosił Dyrektor Kancelarii Prezydenta Miasta Martę Stasiuk-Lewandowską o przedstawienie „Raportu o stanie Gminy Miasta Toruń za rok 2019”.

p. Marta Stasiuk-Lewandowska - przedstawiła raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2019 r. w formie prezentacji – załącznik nr 2.

Debata (w tym pytania):

p. M. Skerska-Roman – zapytała, czy w raporcie, w części dotyczącej oświaty, gdyż nie znalazła takiej informacji, jest zawarta liczba dzieci objętych kształceniem specjalnym realizując obowiązek szkolny, bądź obowiązek nauki w szkołach prowadzonych przez GMT?

p. Marta Stasiuk-Lewandowska – z upoważnienia Prezydenta Miasta będzie prosiła o wsparcie merytoryczne dyrektorów poszczególnych działów UMT, podkreślając, że jest twórcą redakcyjnym raportu.

p. A. Łukaszewska – powiedziała, że taka liczba w raporcie się nie pojawiła, ale mamy taką liczbę w systemie informacji oświatowej i musi sprawdzić, aby ją konkretnie podać.

M. Czyżniewski – stwierdził, że poczekamy na odpowiedź na to pytanie, jednocześnie pytając Radną, czy ma jeszcze jakieś pytania do raportu?

p. M. Skerska-Roman – zapytała, czy w programie ochrony osób objętych przemocą domową w Toruniu funkcjonują tzw. mieszkania chronione?

p. I. Miłoszewska – wyjaśniła, że w ramach tego programu jest też zakres dotyczący mieszkań chronionych.

p. M. Skerska-Roman – zapytała, czy są informacje, ile takich mieszkań jest?

p. I. Miłoszewska – odpowiedziała, że w tej chwili takie mieszkania są zlecone organizacji pozarządowej, która prowadzi mieszkania dla osób chorych psychicznie, są też nowe mieszkania, które będą uruchamiane dla osób z zaburzeniami psychicznymi. W tej chwili trwa procedura na zasobach gminnych. Również przy ul. Skłodowskiej-Curie funkcjonują mieszkania dla osób, które wymagają czasowego schronienia.

p. P. Lenkiewicz – stwierdził, że podobnie, jak w roku ubiegłym skupi się na segmencie kultury, który jest dla niego niezmiernie bliski i ważny. W jego opinii najważniejszym wydarzeniem kulturalnym był nie tyle Festiwal Camerimage, który pod kątem zasięgu, wydźwięku, zdecydowanie pobił wszystkie wydarzenia, najważniejszym wydarzeniem było połączenie dwóch instytucji CK Dwór Artusa i Domu Muz. Te instytucje pracują najbliżej mieszkańców Torunia i kierują ofertę dla nich. Pod tym kątem warto wspomnieć, że było to wydarzenie bez precedensu, ponieważ nie pamięta w historii współczesnego Torunia, abyśmy łączyli instytucje przy dość dużym oporze. Jednakże m.in. przy dużym zaangażowaniu Komisji Kultury i pracowników obu instytucji udało się wypracować bardzo dobry model i formę połączenia, widać, że ta nowa instytucja funkcjonuje w sposób niemalże modelowy i warto byłoby, aby inne brały z nich przykład. Analizując raport można być pod ogromnym wrażeniem, jeśli chodzi o liczby. Ilość wydarzeń kulturalnych, które się odbywają jest wręcz niespotykana, praktycznie każdego dnia coś się dzieje. Chociażby Dwór Artusa zorganizował

494 imprezy i jest to pewnego rodzaju ewenement. Czytając ten raport ma cały czas myśleć odnośnie bieżącej sytuacji, w której jesteśmy, więc przychodzą mu na myśl słowa piosenki, że nigdy nie będzie już takiego raportu, w którym zawartych jest mnóstwo wydarzeń kulturalnych, z czego należy zdać sobie sprawę. W tym momencie dyrektor przedstawiając raport zauważyła słusznie, że pewne działania wpisują się w rozwój strategii kultury Torunia do roku 2020. Wydarzenia, które się obecnie dzieją powodują, że musimy przeorientować nasze myślenie na temat funkcjonowania kultury. I na pewno to co będzie niezwykle ważne, to , abyśmy zaczęli myśleć odnośnie jakościowego mierzenia kultury, a nie tylko ilościowego. Zastanawia się, czy w dobie pandemii, kiedy będziemy musieli jako torunianie zaciskać pasa, czy ta kultura będzie aż tak faktycznie pierwszą potrzebą? Z własnego doświadczenia wie, z branży filmowej, o której dzisiaj będziemy też dyskutowali, tak długo oczekiwany powrót ludzi do kin wcale nie spotkał się z euforycznym nastawieniem widzów, a kiniarze małych kin studyjnych będą mieli problem. Jest to przykład, że ludzie do kultury w budynkach na razie podchodzą bardzo ostrożnie. A wiedząc, że będziemy tego pasa zaciskali, nie wie, czy będą aż tak skłonni ze swojego portfela wydawać środki na udział w kulturze. Warto, aby instytucje kultury, wszystkie podmioty wspierające działania kultury w mieście, zastanowiły się szczególnie, że jest to ten moment, że nie ilość, a jakość będzie wizytówką naszego miasta. Apeluje począwszy od Prezydenta, poprzez Komisję Kultury i Wydział Kultury, aby poważnie do tego podejść, bo kultura to też ludzie, którzy tam pracują.

p. B. Jóźwiak – podziękował za bardzo ciekawy raport, za dobre jego przygotowanie, jednakże chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz, która wydaje mu się bardzo istotna, a mianowicie ujęcie w przyszłych raportach stanu zasobów wody, jakim gospodaruje nasze miasto oraz uwzględnienie perspektyw zwiększania tego zasobu.

p. M. Skerska-Roman – w kontekście strategii edukacji, chciałaby zapytać o wzrost wskaźników dotyczących poszczególnych działań w dziedzinie edukacji, ponieważ jest informacja, że zanotowano wzrost pewnych wskaźników. Chciała dopytać jakich wskaźników to dotyczy i w jaki sposób to zostało zmierzone?

p. A. Łukaszewska – wyjaśniła, że tam, gdzie podawano zwiększone liczby wskaźników, wynikają one z tego, że jest raz w roku monitorowanie, czyli arkusze monitorujące, które wypełniają dyrektorzy wskazując, czy jakiś wskaźnik został zwiększony, czy nie. Natomiast w przypadku remontów są to informacje, znajdujące się w planie, a później jeżeli następuje realizacja, to także do tych inwestycji możemy się odnieść. Dodała, że jeżeli odnotowaliśmy zwiększenie procentowe upowszechnienia wychowania przedszkolnego to jest on związany z tym, że została uruchomiona większa liczba miejsc w przedszkolach w stosunku do roku poprzedniego. Zawsze mieliśmy bazową liczbę wyjściową i później poprzez działania na koniec monitorowanie, które wskazywało, czy ta liczba zwiększyła się, czy zmniejszyła. Na takiej zasadzie została oceniona liczba, która albo pokazuje zwiększenie lub brak zwiększenia wskaźnika. Następnie odpowiadając na wcześniejsze pytanie radnej stwierdziła, że dane pochodzą z wygenerowanego raportu z systemu informacji oświatowej i stan dzieci, zgodnie z ustawą na 30 września ubr. wynosił 714 i jest to liczba dzieci w szkołach prowadzonych przez GMT. Nadmienila, że mówimy o dzieciach niepełnosprawnych, które z definicji posiadają orzeczenie do kształcenia specjalnego. Spośród tej liczby 611 to uczniowie, a 103 to dzieci, ponieważ w systemie oświaty też są przedszkola.

p. M. Czyżniewski – w dalszej kolejności poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o poinformowanie o pracach Komisji nad „Raportem o stanie Gminy Miasta Toruń za rok 2019” oraz przedstawienie projektu uchwały według druku o numerze 514.

p. Dagmara Tuszyńska – przedstawiła projekt uchwały, mówiąc że w dniu 4 czerwca 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Torunia, która rozpatrzyła raport o stanie gminy miasta Toruń za 2019 rok, stanowisko komisji właściwej do spraw budżetu oraz opinie pozostałych komisji do części raportu właściwej do zadań komisji. Komisja przygotowała „projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Torunia wotum zaufania”.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała raport o stanie gminy miasta Toruń za 2019 r. oraz podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady Miasta Torunia z wnioskiem o udzielenie wotum zaufania Prezydentowi Miasta Torunia – uchwała nr 12/20 – wynik głosowania: 5 / 0 / 0.

Następnie, zgodnie z procedurą i terminami wynikającymi z przepisów ustawy o samorządzie gminnym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie wotum zaufania dla prezydenta nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. Dlatego też sesja Rady Miasta poświęcona realizacji tego obowiązku została zaplanowana na dzień dzisiejszy tj. 18 czerwca 2020r.

Zwróciła się do Radnych z prośbą o przyjęcie projektu uchwały Komisji Rewizyjnej:

- w sprawie udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Torunia – według druku nr 514.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że zgodnie z art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym – „uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.”

Natomiast § 55 ust 3 Regulaminu Rady Miasta Torunia brzmi następująco: „bezwzględna większość ustawowego składu rady – wniosek uważa się za uchwalony, gdy liczba oddanych za nim głosów jest większa niż połowa ustawowego składu rady.”

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 514. Wynik głosowania: — 24 / 1 / 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 394/20).

p. M. Czyżniewski – złożył oświadczenie, że pomylił podczas głosowania. Głosował „za”.

VIII. Rozpatrzenie projektów uchwał:

- a) **w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Torunia oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2019 – DRUK NR 515,**
- b) **w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2019 – DRUK NR 516.**

p. M. Czyżniewski – powiedział, że Prezydent Miasta realizując postanowienia art. 267 ustawy o finansach publicznych złożył do Rady Miasta 31 marca 2020r. sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019r. wraz z informacją o stanie mienia Gminy Miasta Toruń według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.

Ponadto stosownie do postanowień ww. ustawy Prezydent złożył:

1. sprawozdanie z wykonania planów finansowych za 2019 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej - 10 marca 2020r.,
2. sprawozdanie z przebiegu wykonania planów finansowych za 2019 rok nadzorowanych przez gminę instytucji kultury – 31 marca 2020r.

Wypełniając dyspozycję § 57 ust. 2 Statutu Gminy w porozumieniu z prezydentem i przewodniczącą komisji rewizyjnej ustaliłem harmonogram prac nad rozpatrywaniem sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2019.

Regionalna Izba Obrachunkowa 6 maja 2020r. przedłożyła uchwałę nr 8/S/2020 Składu Orzekającego Nr 14 z 28 kwietnia br. w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Torunia sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 r. wraz z informacją o stanie mienia Gminy Miasta Toruń wg stanu na dzień 31 grudnia 2019r. Opinia jest pozytywna.

Zgodnie z ustalonym harmonogramem komisje merytoryczne Rady Miasta odbyły posiedzenia, na których zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2019r. w zakresie swoich kompetencji. Wszystkie opinie są pozytywne, bez uwag.

Następnie, zgodnie z treścią art. 270 ustawy o finansach publicznych 26 maja 2020 r. wpłynęło do Rady Miasta sprawozdanie finansowe Gminy Miasta Toruń za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania tegoż sprawozdania z 22 maja 2020r.

4 czerwca 2020r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która rozpatrzyła sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informację o stanie mienia Gminy Miasta Toruń wg stanu na dzień 31 grudnia 2019r., sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, stanowisko komisji właściwej do spraw budżetu oraz opinie pozostałych komisji do części sprawozdania właściwej do zadań komisji.

Komisja Rewizyjna przygotowała projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2019 i wraz z całą związaną z tym dokumentacją przekazała do Regionalnej Izby Obrachunkowej. 9 czerwca 2020r. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię pozytywną do przedłożonego wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia za rok 2019.

Następnie dodał, że realizując ww. postanowienia rozpatrzymy wspólnie dwa projekty uchwał:

- a) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Torunia oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2019 według druku o numerze 515
- b) w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2019 według druku o numerze 516

Następnie poprosił Skarbnika Miasta Torunia Panią Magdalenę Flisykowską-Kacprowicz o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2019.

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – przedstawiła w formie prezentacji oba projekty uchwał.

p. M. Czyżniewski – w dalszej kolejności poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o poinformowanie o pracach Komisji związanych z procedurą absolutorijną, a następnie o przedstawienie projektów uchwał wg druków o numerach 515 i 516.

p. D. Tuszyńska – poinformowała, że w dniu 4 czerwca 2020 r. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Torunia rozpatrzyła, sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informację o stanie mienia komunalnego oraz sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Torunia za 2019 rok.

Ponadto Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe miasta Torunia oraz sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Torunia za 2019 rok stosunkiem głosów: 5 / 0 / 0 –

uchwała nr 13/20 Komisji i podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady Miasta Torunia z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu za rok 2019 – uchwała nr 14/20 – wynik głosowania: 5 / 0 / 0.

Komisja przygotowała wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta, który wraz z projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2019 przekazała do Regionalnej Izby Obrachunkowej. W dniu 9 czerwca 2020 r. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię pozytywną do przedłożonego wniosku – uchwała nr 8 /Kr/2020 Składu Orzekającego RIO Nr 14 w Bydgoszczy.

Następnie, zgodnie z procedurą i terminami wynikającymi z przepisów ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla prezydenta nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. Dlatego też sesja Rady Miasta poświęcona realizacji tego obowiązku została zaplanowana na dzień dzisiejszy tj. 18 czerwca 2020r.

Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 570) o 60 dni zostały przesunięte obowiązki związane z procedurą absolutorijną. Oznacza to, że Prezydent Miasta był uprawniony, z czego nie skorzystał, przedstawić Radzie Miasta Torunia, sprawozdanie finansowe za rok 2019 do 30 lipca br.

Zwróciła się do Radnych z prośbą o przyjęcie projektów uchwał Komisji Rewizyjnej:

- w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Torunia oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2019 – według druku nr 515; oraz

- w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2019 – według druku nr 516.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że pytania i dyskusja będą dotyczyły obu projektów uchwał.

Pytania:

p. B. Szymanski – zgłosił wystąpienie Klubu Radnych KO w dyskusji.

p. M. Skerska-Roman – zapytała, jakie koszty poniosła gmina przy wdrażaniu reformy edukacji, w kontekście zakupu ławek, krzeseł, pomocy naukowych, ewentualnie wzrostu etatywacji w szkołach, szczególnie w liceach i szkołach ponadpodstawowych?

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – powiedziała, że odpowiedź na to pytanie nie jest prosta, ponieważ osobno tego nie rozliczamy. Warto dodać, że miasto dopłaciło w ubiegłym roku do utrzymania oświaty 110 mln zł, a wzrost zatrudnienia związany z podwójnym rocznikiem, między innymi w liceach, w stosunku do poprzedniego roku szkolnego wyniósł 52 etaty. W związku z powyższym sam koszt wynagrodzeń zwiększonej liczby etatów nauczycieli wynosi około 4 mln zł.

p. J. Wierniewski – zapytał o decyzję Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wydała pozytywną opinię, czy to znaczy, że ten problem, który był wcześniej a dotyczył wypłat dla zastępców prezydenta został już rozwiązany ostatecznie?

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – powiedziała, że są to zupełnie dwa inne wątki. Sprawozdanie z wykonania budżetu to jest informacja, która musi się zgadzać z naszymi sprawozdaniami i RIO stwierdziła zgodność zarówno części opisowej z innymi sprawozdaniami finansowymi, które Gmina Miasta Toruń składa, jak również zgodność ogólną z przepisami. Natomiast to o czym mówi radny, to był efekt kontroli i ocena kontrolujących, a nie ocena Regionalnej Izby Obrachunkowej. Była to tylko ocena jakichś uchybień w wypłacie pewnych części wynagrodzeń.

p. J. Wierniewski – stwierdził, że odebrał to trochę inaczej, dlatego że sygnowane to było potem przez RIO, więc nie można mówić, że ktoś coś badał.

p. M. Zaleski – wyjaśnił, że rzeczywiście są to rozbieżne sfery zainteresowań Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przypomniał, iż te uwagi, zastrzeżenia, czy może nawet zarzuty, które zostały sformułowane w wyniku kontroli one nie tylko dotyczyły roku ubiegłego, ale lat wcześniejszych. Kontrola miała charakter kontroli kompleksowej obejmującej całą działalność samorządu lokalnego za 4 lata. Stwierdził, że zdecydowanie nie zgodził się z ustaleniami kontrolujących, ponieważ postępował zgodnie z prawem. Być może nie do końca zgodnie ze sposobem myślenia RIO, ale zgodnie z obowiązującym prawem i tego typu wyjaśnienia złożył w tej sprawie. Te wyjaśnienia spotkały się z odmową ich przyjęcia przez Kolegium RIO, które stwierdziło, że nie przyjmuje wyjaśnień i pozostaje na swoim stanowisku. Dodał, że procedura jest taka, iż na tym kończy się możliwość działań o charakterze odwoławczym. Nadmienił, że do dzisiaj poza tą informacją, iż nie przyjmuje się jego wyjaśnień i pozostaje się przy tezie, iż postąpił niewłaściwie przyznając nagrody dla pracowników przez kilka lat bez uzasadnienia na piśmie, dlaczego te nagrody przyznaje, nie było innej korespondencji. Wyjaśnił, że kiedyś nagrody wynosiły 300 zł, a ostatnio było 400 zł miesięcznie. Nadmienił, że dodatki specjalne w wynagrodzeniach samorządowych są powszechnie obowiązujące, pewnie od 30 lat. Dodał, iż jego wynagrodzenie również składa się z dodatku specjalnego, które Rada Miasta Torunia ustaliła. W związku z tym podał informację, że postępował zgodnie z prawem i tym się kierował, że prawo stwarza możliwość korzystania z tych dwóch elementów wynagradzania, czyli nagród i dodatków specjalnych. Na tym zakończyła się ta procedura i od momentu, kiedy rozbieżność została przez RIO potwierdzona, to nic nowego w tej sprawie się nie działo. Warto dodać, że problem dla RIO polegał na tym, iż brakowało szczegółowego uzasadnienia pisemnego dla podejmowanych decyzji o nagrodach i dodatkach specjalnych. One mają uzasadnienie bardzo ogólne. Jeżeli chodzi o dodatki specjalne to skorygowaliśmy to w tym roku zgodnie z zaleceniem RIO pisząc krótkie uzasadnienie przyczyn i podstawy przyznania dodatku specjalnego każdej decyzji. Natomiast, jeśli chodzi o nagrody, to tutaj propozycje takiego uzasadnienia też kilku wyrazowego, najczęściej podaje dyrektor działu, a dla dyrektorów działów resortowi prezydenci, skarbnik, czy sekretarz. Podkreślił, że w tym roku z przyczyn, o których wiemy jeszcze nagrody miesięczne kwartalnie wypłacane nie były przyznawane. Natomiast opinia dotyczy sfery oceny realizacji planów miasta, a więc budżetu, Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz wykonania rzeczowego zadań i do tego uwag nie wniesiono.

p. B. Szymanski – zapytał, czy radni otrzymają prezentację przedstawianą przez skarbnik miasta?

p. M. Czyżniewski – poinformował, że na pewno radni ją otrzymają.

p. M. Skerska-Roman – zapytała o obsługę programu 500+ i Dobry start, czy budżet państwa przekazuje środki na obsługę tych programów, czy te środki są wystarczające na

zapewnienie obsługi administracyjnej, ewentualnie inne koszty związane z obsługą tych wypłat?

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – wyjaśniła, że jeżeli chodzi o program 500+ i program 300, to rzeczywiście w ramach 500+ tych pieniędzy wystarcza. Był moment, w roku 2018 kiedy obawialiśmy się, że tych pieniędzy będzie za mało, ale wiązało się to z tym, że w ramach programu 500+ kiedyś te świadczenia były wypłacane po ocenie dochodowości, tam, gdzie dochód był niższy, to przysługiwały środki na pierwsze dziecko. Wówczas dochodziły dodatkowe czynności i obawialiśmy się o ewentualne dochodzenie świadczeń pobranych nienależnie. W trakcie 2019 r. zmieniły się przepisy i już teraz każde dziecko otrzymuje 500 zł, dzięki temu tych pieniędzy starcza. W ramach programu 300+ dopłacamy około 80 tys. zł, ponieważ tutaj pieniędzy na obsługę jest 10 zł od jednego świadczenia, w związku z tym dzięki temu utrzymujemy na stałe dwa etaty, a w okresie, kiedy następuje przyjmowanie wniosków około 80 tys. zł wydajemy na dodatkowe wsparcie osób na umowę zlecenie.

p. Ł. Walkusz – zapytał o wnioski, które składał do budżetu na 2019 r.? Prosi o wyczerpujące odpowiedzi w miarę możliwości. Pierwsze pytanie dotyczy analizy, która miała być wykonana dla utworzenia kąpieliska, plaży nad Wisłą, proponowany rejon to przystań AZS-u. Drugie pytanie dotyczy budowy parkingu wielopoziomowego przy szpitalu miejskim. Trzecie pytanie dotyczy ul. Olsztyńskiej, na jakim etapie jest to zadanie? Czwarte pytanie dotyczy ul. Sanockiej. Nadmienił, że te wszystkie sprawy miały odzwierciedlenie w zeszłorocznym budżecie i chciałby zapytać na jakim etapie one są?

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – odpowiedziała, że kąpielisko nad Wisłą, o czym już informowano radnego, będzie w koncepcji zagospodarowania terenów i ta koncepcja odbywa się w takim etapie, że na początku jest konkurs ideowo-koncepcyjny. Konkurs jest rozpisany i rozstrzygnięcie jego przypadnie na 2021 r. W ramach tego konkursu wykonawca ma też ewentualnie wypowiedzieć się co do możliwości lokalizacji takiej plaży. Ulica Olsztyńska nadal jest na etapie projektowania, uzgadniania decyzji administracyjnych i na razie jeszcze ten etap się nie zmienił.

p. R. Wiewiórski – dodał, że ulica Sanocka w tej chwili jest na ukończeniu, w trakcie czynności odbiorowych.

p. Ł. Walkusz – zapytał jeszcze o parking przy szpitalu miejskim

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – powiedziała, że w ubiegłym roku Rada Miasta podjęła uchwałę, dzięki której rozpisana została procedura przetargowa na wybór podmiotu, który wydzierżawi ten teren z obowiązkiem wybudowania parkingu.

p. Ł. Walkusz – poprosił o rozszerzenie odpowiedzi w kwestii parkingu.

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – powiedziała, że musiałaby tutaj poprosić o wsparcie dyrektora W. Krawca lub jego zastępcę, bo nie wie na jakim to jest etapie.

Nikt z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami nie był w tym momencie dostępny w formie zdalnej.

p. Ł. Walkusz – poprosił o informacje na piśmie w zakresie parkingu przy szpitalu miejskim.

Dyskusja:

p. B. Szymanski – wystąpienie Klubu Radnych KO – powiedział, że Toruński samorząd zawsze stanowił unikalną platformę dialogu i współpracy – ich wartość najlepiej widać w trudnych chwilach, gdy obywatelska wspólnota sprawnie funkcjonuje tylko tam, gdzie docenione są wartość debaty i kooperacji. Pamiętamy, że zostaliśmy wybrani przez mieszkańców Torunia i to wobec nich powinniśmy być lojalni, to ich potrzebom mamy służyć, to ich głosem musimy się wypowiadać. Możemy różnić się w kwestiach światopoglądowych, możemy inaczej rozumieć gospodarkę, ale każdy z toruńskich samorządowców powinien móc powiedzieć o sobie, że jej lub jego partią jest Toruń.

Dzisiaj, Rada Miasta Torunia pochyla się nad wykonaniem budżetu za poprzedni rok. Wspólnie z Panem Prezydentem zastanawiamy się, jaki był rok 2019 dla Grodu Kopernika? Czy udało nam się realizować wizję rozwoju naszego miasta? Czy poprawiliśmy jakość życia jego mieszkańców? Czy otworzyliśmy przed nimi nowe, niedostępne wcześniej perspektywy? Stwierdził, że truizmem jest stwierdzić, że nie był to łatwy rok dla Torunia, tak jak i nie był to łatwy rok dla wszystkich samorządów w Polsce. Rządzący krajem zmusili nas do zmierzania się z deformą edukacji. Mniej niż dziewięć miesięcy zajęło politykom Prawa i Sprawiedliwości zdewastowanie polskiej oświaty, mimo zdecydowanych protestów nauczycieli, ekspertów i samorządowców. Nas, samorządy, rząd zobowiązał do kosztownego dostosowania placówek do nowych warunków w bardzo, bardzo krótkim czasie. Skandaliczna deforma edukacji pociągnęła za sobą znaczące, dodatkowe koszty dla naszego miasta – wynikały one choćby z konieczności zwiększenia liczby etatów, aby odpowiedzieć na potrzeby podwójnego rocznika. Katastrofalne skutki ma niewystarczająca subwencja oświatowa, która wygenerowała dziurę w wysokości 110 milionów złotych – dziurę, którą musieliśmy zasypać pieniędzmi z budżetu miasta.

Co moglibyśmy zrobić, gdybyśmy inaczej wydali te 110 milionów złotych? Tyle właśnie kosztował – oddany jesienią 2019 roku – ultranowoczesny kompleks Centrum Edukacyjno-Rekreacyjnego w podwarszawskich Markach. To wizja przyszłości, w której skład wchodzi szkoła na miarę XXI wieku, basen ze strefą rekreacyjną, sala widowiskowa, hala sportowa i towarzyszące jej inne obiekty treningowe. A wszystko zrealizowane w najwyższym standardzie budownictwa ekologicznego i przy założeniu „zero-energetyczności”.

Z niepokojem zauważamy, że co roku subwencje i dotacje nie pokrywają kosztów funkcjonowania szkół i placówek oświatowych oraz kosztów dotacji dla szkół i przedszkoli niepublicznych. Zamiast inwestować w rozwój miasta, toruński samorząd zmuszony jest finansować nietrafione pomysły ministerstwa edukacji. Oświata to jedna z przestrzeni, w których błędy rządu dotyczą nas najbardziej, ale nie jedyna.

Druga połowa 2019 roku przyniosła samorządom zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, które – wobec zupełnego braku osłony finansowej dla budżetów samorządów – przyniosły utratę dochodów własnych na poziomie dziewięciu milionów złotych. Taka kwota wystarczyła na zbudowanie Żłobka Miejskiego przy ul. Andersa – oto realny koszt polityki rządu PiS, który ponosi dziś nasze Miasto. Nie bez znaczenia były również zmiany w podatku od nieruchomości oraz opłatach za użytkowanie wieczyste. Do tego doszły zmiany w Karcie Nauczyciela i podwyżki dla nauczycieli, które budżet państwa pokrył w zaledwie dwóch trzecich. Populistyczne decyzje mają swoje realne konsekwencje: gdyby nie powyższe czynniki to mielibyśmy budżet zrównoważony, bez deficytu.

Warto przypomnieć, że w 2019 roku jako Rada Miasta Torunia wystąpiliśmy z apelem do Rady Ministrów o podjęcie kompleksowych działań rekompensujących samorządom znaczne ubytki dochodów. Apel pozostał bez odpowiedzi. Bez odpowiedzi i bez reakcji.

Dlatego właśnie dzisiaj nie pytamy się, jak realizowaliśmy wizję rozwoju naszego miasta, ale podsumowujemy, w jaki sposób udało nam się przetrwać kolejne bitwy, które rząd toczył z niezależnymi samorządami. Mimo kolejnych kłód, które rządzący co rusz rzucają pod nogi samorządom udało się nam przyzwolicie wykonać ubiegłoroczny budżet. Dzięki dobrej koniunkturze gospodarczej w Polsce i na świecie – a co za tym idzie dochodami bieżącymi większymi o 20 milionów złotych czy oszczędnościom na łączną kwotę 27 milionów złotych, przy przesunięciu niektórych wydatków inwestycyjnych – zakończyliśmy rok z mniejszym o 52 miliony złotych deficytem na poziomie 102 milionów złotych.

Ubiegły rok przyniósł nam ważne działania w przestrzeni zieleni miejskiej oraz ekologii – zakończyliśmy zagospodarowanie lasu miejskiego na Rudelce, który wspaniale służy torunianom, w dużej części zrealizowaliśmy projekt Zielonej Bramy Gotyckiej Starówki, rozpoczęliśmy rewitalizację Parku Tysiąclecia oraz zagospodarowanie terenów rekreacyjnych na tzw. Osiedlu Jar i w Parku Glazja. To ważny krok w kierunku dostosowania Torunia do wyzwań globalnych zmian klimatycznych, które – mam nadzieję – wspólnie rozwijać będziemy w kolejnych latach.

W 2019 roku przeznaczaliśmy 2,3 milionów złotych na likwidację indywidualnych źródeł niskiej emisji – efektem było zastąpienie 490 pieców węglowych rozwiązaniami bardziej ekologicznymi. Inwestowaliśmy w poprawę efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej poprzez termomodernizację, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, zwłaszcza instalacji fotowoltaicznych. Koalicja Obywatelska od początku kadencji podkreśla, że naszą ambicją jest zielony, ekologiczny Toruń, w którym poważnie podchodzimy do kwestii zdrowia mieszkańców i ochrony środowiska. Cieszę się, że Pan Prezydent podziela naszą wizję.

To nie wszystkie ważne inwestycje – w 2019 roku rozpoczęliśmy budowę amfiteatru Baja Pomorskiego, a także kontynuowaliśmy kluczowe projekty prorodzinne: budowę żłobka przy ul. Andersa oraz modernizację Żłobków Miejskich nr 1, 2 i 3, zakończyliśmy adaptację budynków przy ul. Łokietka na potrzeby Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy.

Realizujemy ważne projekty, dzięki którym Toruń zmienia się z dnia na dzień. Ubiegły rok przyniósł torunianom kluczowe inwestycje infrastrukturalne: remont ul. Żółkiewskiego, rozbudowę ul. Grudziądzkiej – od ul. Polnej do Trasy Wschodniej wraz z przebudową skrzyżowania z ul. Celniczą – program budowy dróg lokalnych o wartości 26 milionów złotych, dzięki którym odmieniliśmy ulice Wiązową, Figową, Łączną, Strzałową i wiele innych. Centrum naszego miasta zyskało 408 miejsc parkingowych, a ponad 200 kolejnych powstało w innych częściach Torunia. Po długim oczekiwaniu udało się uruchomić Toruński Rower Miejski, który okazał się sukcesem, doskonale wpisując się w naszą wizję nowoczesnego, europejskiego miasta, troszczącego się o komfort życia swoich mieszkańców.

Nie był to łatwy rok dla naszego miasta i jego samorządu. Toruń – mimo rozlicznych przeciwności – funkcjonuje sprawnie, choć wymaga to zmian w budżecie, który systematycznie dostosowujemy do nowych warunków oraz wyzwań ekonomicznych i ekologicznych. Cieszy go, że działamy na zasadach wzajemnego szacunku, dialogu i współpracy – jesteśmy bardzo dobrym przykładem samorządnej, obywatelskiej Polski.

Kończąc, podziękował wszystkim urzędnikom za zaangażowanie w realizację założeń budżetu miasta w roku 2019. Szczególne podziękowania złożył Skarbnik Miasta i zespołowi finansowo-księgowemu za ich zaangażowanie w pracę na rzecz Miasta i troskę, z jaką pilnowali finansów Torunia.

Podkreślił, że Klub Radnych Platforma.Nowoczesna Koalicja Obywatelska będzie głosował za przyjęciem sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta Torunia za 2019 rok.

p. S. Kruszkowski – powiedział, że nie będzie wchodził w strefę wielkiej warszawskiej polityki, w naszym klubie znalazło się miejsce dla osób mających różne spojrzenie na dzisiejszą rzeczywistość i mających różne poglądy. Tak jak powiedział to j przedmówca naszą partią jest Toruń i na tym pragnę się skupić.

Analiza sprawozdania z wykonania budżetu, a także raportu o stanie Gminy za rok 2019 wskazuje, że był to dobry rok dla naszego miasta, zarówno pod względem finansowym, jak i podejmowanych działań rzeczowych.

Z pewnością pozytywnie należy ocenić obniżenie planowanego deficytu o 52 mln zł, w stosunku do pierwotnego planu, co wynikało z dodatkowych dochodów i oszczędności w wydatkach. Co ważne – dodatkowe dochody to te, które świadczyły o dobrej kondycji finansowej mieszkańców i przedsiębiorców, bo pochodziły z podatku PIT, CIT, podatku od nieruchomości i innych opłat lokalnych.

Oszczędności w wydatkach miały charakter rzeczywisty, bo powstały po pełnej realizacji zadań, zgodnie z ostatecznie ustalonym budżetem na rok 2019.

Do niewątpliwych sukcesów roku 2019 zaliczyć można pozyskanie przez miasto aż 94 mln zł środków zewnętrznych na finansowanie różnego rodzaju projektów, w tym 66 mln zł na projekty inwestycyjne i 28 mln zł na tzw. „projekty miękkie”- głównie dotyczące najwrażliwszych sfer życia miasta, tj. opieki i polityki społecznej, edukacji, a także remontu zabytków w ramach projektu „Toruńska Starówka II”.

Podsumowując realizację inwestycji warto wskazać na duży zakres rzeczowy zadań. Pomimo trudnego rynku budowlanego, borykającego się w roku 2019 z brakiem rąk do pracy, wzrastającymi kosztami zakupu materiałów budowlanych, niechęcią firm do składania ofert w przetargach – miasto zrealizowało plan inwestycyjny na poziomie 294 mln zł. Do najważniejszych inwestycji należy zaliczyć przebudowę Placu Biskupa Chrapka, przebudowę ul. Włocławskiej, budowę basenu rehabilitacyjnego przy Zespole szkół nr 26, rozpoczęcie budowy nowego oddziału szpitalnego przy Szpitalu Miejskim, rozbudowę Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego przy ul. Ligi Polskiej, budowę nowego żłobka na lewobrzeżu, rozbudowę pozostałych trzech żłobków miejskich, zagospodarowanie terenów zielonych aż w 5 lokalizacjach, zakończenie adaptacji budynku przy ul. Kościuszki na potrzeby Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy, sprawną realizację modernizacji basenu przy ul. Bażyńskich. To tylko najważniejsze inwestycje, a przecież obok tych dużych projektów realizowano dużą ilość mniejszych inwestycji poprawiających komfort życia mieszkańców, typu: przebudowa dróg lokalnych, budowa dróg rowerowych, parkingów, placów zabaw, miejsc rekreacji, poprawa infrastruktury szkolnej, termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej. Realizowane były także działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów, gdzie warto zwrócić uwagę na poprawę bezpieczeństwa na rondzie prof. Hoffmanna oraz doświetlenie kolejnych przejść dla pieszych. czy też działania na rzecz poprawy jakości powietrza.

Miasto to nie tylko inwestycje i szkoda, że to głównie o nich najczęściej wspomina się przy podsumowaniu budżetu za poprzedni rok. W tym miejscu trzeba wspomnieć, że miasto realizowało wiele cennych i potrzebnych przedsięwzięć w ramach działalności bieżącej. Na pewno trzeba zaakcentować wprowadzenie w roku 2019 nowego programu wsparcia dla dzieci niepełnosprawnych polegającego na comiesięcznej wypłacie świadczeń dla tych dzieci w wysokości 100 zł. W mieście w kilkunastu lokalizacjach prowadzono osiedlowe miejsca spotkań, w tym dla mieszkańców wymagających wsparcia służb socjalnych. Realizowano programy typu „aktywna mama”, „aktywny tata” mające na celu wsparcie młodych rodziców w ich decyzjach o powrocie na rynek pracy po urodzeniu dziecka. Realizowano kilka programów unijnych, w ramach których doposażono toruńskie szkoły i przedszkola w pomoce dydaktyczne. A skoro o oświacie mowa- Toruń znakomicie przeszedł w roku 2019 trudny czas strajku nauczycieli. Był to okres pełen napięć i niepewności, a jednak w naszym

mieście obyło się bez społecznych niepokojów, a nauczyciele mogli liczyć na wsparcie samorządu.

Pamięta jak dziś, gdy po raz pierwszy w 2010 stworzył wielką księgę z napisem Budżet Miasta Torunia i wiele czasu spędził na liczeniu zer i próbie przyswojenia sobie i zrozumienia ich wartości. Chwilę później przyszła refleksja o odpowiedzialności jaką mamy realizując tę żółtą księgę. Z każdą przewróconą kartką wzrastał w nim podziw dla osób, które poświęcają najpierw ogrom czasu na złożenie budżetu, a później na nadzór nad jego realizacją. Z tego miejsca pragnie złożyć wielkie serdeczne podziękowania Skarbnik Miasta i pościć ją o przekazanie tych podziękowań na ręce reszty osób, które ciężko pracują nad naszym budżetem.

Podsumowując, stwierdził, że Klub Komitetu Wyborców Michała Zaleskiego pozytywnie ocenia realizację budżetu i działań samorządu w roku 2019. Był to dobry rok pod względem finansowym i rok, w którym Prezydent konsekwentnie sprawował powierzony mu przez mieszkańców urząd, realizując obietnice składane w kampanii wyborczej.

p. W. Klabun – podziękował urzędnikom na czele ze Skarbnik Miasta za wyteżoną pracę nad realizacją budżetu przez cały poprzedni rok, a także klarowne przygotowanie materiałów podsumowujących.

Klub Radnych PiS uważa, że budżet na rok 2019 był skrojony na miarę możliwości, z jednej strony zaspokajał bieżące potrzeby mieszkańców, z drugiej zapewniał stały rozwój naszego miasta. Warto podkreślić, że dzięki trafnym decyzjom udało się o 1/3 zmniejszyć planowany deficyt, na które złożyło się wiele pozytywnych aspektów, jak chociażby wzrost dochodów z tytułu podatków PIT, CIT, opłat lokalnych oraz podatku od nieruchomości, co pokazuje, że zdecydowanie wzrasta zamożność torunian. Myśli, iż w tym miejscu warto zauważyć, że budżet jest dokumentem, nad którym rozmawiając warto zwracać uwagę na liczby a nie uprawiać demagogię.

Jeśli chodzi o inwestycje nie można zauważyć takich, gdzie duże dofinansowanie nastąpiło z budżetu centralnego. Została dokończona przebudowa Pl. Chrapka, gdzie 18 z 22 mln zł było dofinansowane ze środków centralnych. Po wielu latach zakończyliśmy inwestycje na ul. Włocławskiej, czy rozpoczęliśmy na ul. Grudziądzka na wylocie w stronę granic miasta. Przebudowaliśmy ulice Ceramiczną, Ukośną i Długą oraz 34 drogi osiedlowe za 15 mln. Powstało ponad 700 nowych miejsc parkingowych, 5 km bardzo postulowanych przez mieszkańców dróg rowerowych a także prawie 80 nowych lamp oświetleniowych. Tamten rok był nastawiony również na przygotowanie następnych inwestycji i nie sposób nie wspomnieć o przygotowaniu przebudowy mostu im. J. Piłsudskiego, która jest obecnie realizowana i jak wiemy będzie ona realizowana sprawnie i przede wszystkim korzystnie dla budżetu miasta Torunia.

Nadal był kontynuowany program poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów, powstało 5 nowych sygnalizacji, kolejne doświetlenia przejść dla pieszych, progi zwalniające. Zostało wymienionych prawie 50 kamer monitoringu, zostały również zamontowane w kolejnych miejscach. Dofinansowano zakup kolejnych, tym razem 2 samochodów dla Komendy Miejskiej Policji, a także dokonano modernizacji systemu łączności dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej, która tak bardzo była oczekiwana przez naszych strażaków.

Natomiast, jeśli chodzi o inwestycje w kulturę i dziedzictwo Torunia nie sposób pominąć zakończenia robót przy Muzeum Twierdzy Toruń. Muzeum tak ważnym i potrzebnym w naszym mieście. Muzeum, które tak naprawdę otwiera fortyfikacje na turystów i mamy nadzieję, że będzie to kolejna chluba naszego miasta.

Kontynuowaliśmy przebudowę Miejskiego Szpitala Specjalistycznego, powstał nowy budynek, a także polepszone zostały standardy obecnie istniejących oddziałów, to również przy

udziale dotacji. Kontynuowaliśmy także inwestycje w Zakładach Pielęgnacyjno-Opiekuńczych na ul. Ligi Polskiej i ul. Paderewskiego.

Wymienionych zostało około 500 pieców. Przypomniał, że gmina dofinansowuje średnio wymianę 500 pieców za kwotę 2 mln zł, dzięki czemu jakość powietrza w naszym mieście ulega znacznej poprawie.

Ubiegły rok upłynął również pod znakiem zakończenia bardzo dużych inwestycji zieleni rewitalizacji Parku Tysiąclecia, parku Glazja, Zielona brama Gotyckiej Starówki, lasów miejskich, czy zieleni na nowo urządzonym osiedlu JAR.

W kwestii oświaty nie możemy pominąć tutaj rozpoczęcia inwestycji, która obecnie jest już zakończona, a mianowicie wybudowanie żłobka przy ul. Andersa. Dzięki któremu na lewobrzeżu przybędzie 145 kolejnych miejsc opieki nad dziećmi. Nie możemy również pominąć rozbudowy 3 żłobków miejskich, dzięki którym w zeszłym roku przybyło 220 nowych miejsc opieki nad najmłodszymi dziećmi.

Nie zapominaliśmy także o osobach poszkodowanych przez życie, prawie 3 mln zł pochłonęła przebudowa budynków na potrzeby MOPR, a także wyposażenie DPS-ów.

W sporcie zostało wykonane długo oczekiwane oświetlenie stadionu przy ul. Bema, a także rozpoczęcie modernizacji basenu przy ul. Bażyńskich. Modernizacji, która mamy nadzieję, że zostanie zakończona już w tym roku. Oddano basen przy ZS nr 26 a także przebudowywano wiele boisk i placów zabaw osiedlowych, w tych lokalizacjach, które są najbliżej nas mieszkańców.

Wykonano kolejne tereny rekreacji na osiedlach, co pokazuje, że dbamy nie tylko o te duże inwestycje, ale te inwestycje blisko mieszkańców.

W związku z powyższym poinformował, że Klub Radnych PiS będzie głosować za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Torunia za rok 2019.

p. M. Zaleski – powiedział, że z uwagą słuchając tego o czym radni mówili, czyniąc notatki, czy utrwalając w pamięci, to co w roku ubiegłym, zdaniem radnych było ważne w funkcjonowaniu miasta, ma nieodparte wrażenie, że w tych wypowiedziach radnych jest jedno poczucie odpowiedzialności za miasto. To dobrze, że radni widzą różne aspekty w funkcjonowaniu i rozwoju miasta oraz dostrzegają olbrzymi pakiet potrzeb, czy problemów. Stwierdził, że Radni patrzą na to z rzeczywistą troską, nie tylko z powinnością, która musi urzędnikom towarzyszyć, także z taką troską, że musimy więcej z siebie dać. Zdaje sobie sprawę, że nie wszystko od nas zależy, co ostatnie miesiące pokazują bardzo dobitnie. Powiedział, że nasze miasto funkcjonuje dobrze, mimo utrudnień, problemów, ograniczeń różnego rodzaju robimy wszystko, aby w tym znaleźć spełnienie oczekiwań mieszkańców. Ta codzienność niesie często taki napór swego rodzaju krytycznej oceny. Potwierdza w tym, co mówi, że jego patrzenie, postrzeganie rzeczywistości miejskiej także ogniskuje się na pewnych sferach. Dziękuje, że radni potwierdzają w wystąpieniach klubowych, że szukamy każdego miejsca w Toruniu, w którym mogą być identyfikowane potrzeby i przynajmniej w części chcemy wypełniać, czy uzupełniać o dostatek, poprawę warunków funkcjonowania. Dopiero wówczas zobaczymy, jak w wielu aspektach musi funkcjonować samorząd lokalny, jak w wielu miejscach potrzebne są środki finansowe, których wypracowanie naprawdę nie jest łatwe. Podziękował radnym za mówienie o wartościach roku ubiegłego. Wie o tym, że dzisiaj są inne problemy na głowie, trzeba myśleć o tym co dalej. Dodał, że rolą Rady Miasta jest myślenie o przyszłości. Podkreślił, że na najbliższej sesji przedstawimy program rozwoju komunikacji rowerowej w naszym mieście, którego załącznikiem będzie plan, czyli 3 lata do przodu. I tak wspólnie myślimy, tak widzimy nasze miasto. To co dobre w czasie, który przepracowaliśmy, to co potrzebne w planowaniu, i to co jest istotne w programowaniu, jak będziemy konsekwentnie w ten sposób postępowali, to naprawdę. Podziękował za wnioski i uwagi, które dotyczą jego i jego

współpracowników w czasie wielu debat na sesjach i na komisjach, które się pojawiają. Podziękował za te wypowiedzi i poprosił o przyjęcie zapewnienia, że wspólnie w ten sposób myśląc, a więc strategicznie, programowo, rozwojowo, spokojnie i w ładzie myślowym wykonując zadania też sobie z tym rokiem poradzimy.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Natomiast § 55 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Torunia brzmi następująco: „bezwzględna większość ustawowego składu rady – wniosek uważa się za uchwalony, gdy liczba oddanych za nim głosów jest większa niż połowa ustawowego składu rady.”

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 515 Wynik głosowania: 25 - 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 395/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 516 Wynik głosowania: 25 - 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 396/20).

p. M. Czyżniewski – poprosił Prezydenta Miasta o zabranie głosu.

p. M. Zaleski – podziękował Radnym w imieniu własnym i zastępców za udzielenie absolutorium. Podziękował Skarbnik Miasta za pracowitość coroczną w przygotowaniu sprawozdania, informacji i materiałów. Również podziękował dyrektorom i pracownikom Urzędu, szefom jednostek organizacyjnych gminy, zakładów, instytucji kultury, placówek ochrony zdrowia i spółek za dobrze przepracowany rok.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany umowy o wspólnym utworzeniu i współprowadzeniu państwowej instytucji kultury pod nazwą Europejskie Centrum Filmowe CAMERIMAGE – DRUK NR 545.

p. M. Zaleski – przedstawił projekt uchwały.

p. P. Lewandowski – podsekretarz Stanu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – uzupełnił informacje, podkreślając, że decyzja rządu polskiego o tym, żeby wybudować Centrum Filmowe Camerimage w Toruniu zapadła ponad rok temu i jest aktualna. Chcemy przedłużyć tę umowę po to, abyśmy mogli zrealizować wszystkie warunki formalne, które są potrzebne do tego, aby prowadzić dalej tę inwestycję. Polski rząd uwzględnił w projekcie budżetu na ten rok i jego nowelizacji, która będzie wchodziła niedługo. W długoterminowej prognozie na kolejne lata wydatki związane z budową Centrum Camerimage będą uwzględnione. Oczywiście na przeszkodzie zrealizowania wszystkiego w terminie stanął przede wszystkim covid i związana z nim legislacja. Ma nadzieję, że uchwała którą przedstawił Prezydent uzyska poparcie, abyśmy mogli wspólnie realizować ten projekt. Dlaczego termin 30 września, ponieważ są to terminy ustawowe, których nie można skrócić, gdyż uchwalenie WPR ma zawarte w ustawie 30 dni na konsultacje społeczne, których nie

można w żaden sposób skrócić. Oprócz tego są 14-dniowe uzgodnienia międzyresortowe, których nie można było podjąć w czasie pandemii i opinia ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, stąd termin maksymalnie do 30 dni. Sądzi że ta decyzja zapadnie szybciej, niż w ciągu 30 dni. W związku z tym uważamy, że termin 30 września jest realny i zapewni właściwą realizację zadania. W imieniu rządu polskiego prosi o podjęcie przychyłnej uchwały w tym zakresie.

Pytania:

p. P. Lenkiewicz – zapytał, kiedy do GMT wpłynął wniosek o aneksowanie tej umowy? Ponadto zapytał, czy prawdą jest, że Ministerstwo wstępnie wnioskowało o aneksowanie umowy na 2 miesiące, a decyzją gminy dodajemy jeszcze jeden miesiąc? Stąd aneksowanie na 3 miesiące?

p. P. Lewandowski – odpowiedział, że informację o tym, że będziemy musieli aneksować tę umowę przygotowano kilka dni temu. Natomiast dokumenty wyszły z Ministerstwa przedwczoraj lub wczoraj do Prezydenta Torunia, ponieważ do ostatniej chwili zastanawialiśmy się nad terminem. Jeśli chodzi o termin, to od początku zastanawialiśmy się nad 3-miesięcznym okresem, ponieważ wynika on z terminów ustawowych. Ponadto wzięto pod uwagę również bardzo mały 2-3 tygodniowy margines na ewentualne przesunięcia. Podkreślił, że nie chciano doprowadzić do sytuacji, żeby coś się rozsypało. Nie wie skąd pomysł 2 miesięcy, ponieważ strona rządowa od razu wnioskowała o termin 3 miesięcy, aby zmieścić się w terminach ustawowych.

p. M. Zaleski – potwierdził, że to ze strony gminy pojawiła się chęć skrócenia terminu, ale okazało się że nie jest to możliwe.

p. M. Krużewski – zapytał, o jakich koniecznościach zmian jest mowa w uzasadnieniu uchwały, np. uzupełnienie analizy popytu – co to za uzupełnienie, kto je będzie robił i na czym będzie polegało?

p. A. Kuklińska – wyjaśniła, że analiza popytu w dokumencie „Ocena skutków regulacji” była uzupełniana i dotyczyło to zmiany w związku z pandemią. Chodziło o to, żeby wskazać, iż popyt był wskazywany od początku, kiedy powstanie instytucja, natomiast trzeba było to skorygować i w obecnym uzasadnieniu, które radni mają przed sobą też jest to zaznaczone. Trzeba było skorygować, że teraz w I etapie będzie zanotowany spadek, zaś później przewidywane jest odbicie tego popytu, ponieważ gospodarka ruszy. Podkreśliła, że jest to rzecz już uzupełniona.

p. M. Zaleski – dodał, że w uzasadnieniu tak jest napisane. Nie jest to tak, że jeszcze nas ono czeka.

p. B. Szymanski – stwierdził, że dla niego ta sytuacja jest brakiem wywiązania się z umowy i pewną kompromitacją, ponieważ jak przypominał, w ubiegłym roku musieliśmy się spieszyć, żeby wszystko przeprowadzić do takiego stanu, jaki był wymagany przez Ministerstwo. Rozumie, że jest covid i sprawy z nim związane. Zapytał, czy wpisanie tej inwestycji na listę cokolwiek gwarantuje?

p. P. Lewandowski – odpowiedział, że jest to uchwała rządu, która jest zobowiązaniem wykonalnym, to znaczy, że jak już są zarezerwowane pieniądze w budżecie i jest podpisana

między nami umowa, to jest ona zabezpieczona. Jest to zobowiązanie rządu. Rządowa część pieniędzy będzie od razu wypłacana. Nie zna takiej sytuacji, aby jakikolwiek wieloletni program rządowy, jakiegokolwiek typu był przerwany, czy anulowany.

p. P. Lenkiewicz – powiedział, że tak się składa, że ta inwestycja stawia Radę Miasta pod ścianą. Faktycznie od samego początku, od momentu zakomunikowania radnym, że Festiwal wraca do Torunia, za każdym razem musimy podejmować decyzje za pięć dwunasta. Dopiero głosowanie lutowe pokazało, że możemy zrobić ruch poprzedzający, ponieważ gmina też miała czas do czerwca, aby zadeklarować swój wkład własny. Zrobiliśmy to zdecydowanie szybciej. Ministerstwo również miało odpowiednio dużo czasu, żeby wywiązać się z tego do czerwca, przed koronawirusem. Tak się składa, że nie mając pełnych informacji na temat procesów, jakie się toczą przy tej inwestycji teraz możemy dowiedzieć się co ciekawego dzieje się w nowej instytucji. Zapytał, czy w myśl statutu pkt. 7 miasto Toruń, w uzgodnieniu, już powołało swego zastępcę dyrektora do spraw inwestycyjnych oraz czy funkcjonuje już rada, zgodnie z § 8, w którym jako miasto mamy swoich dwóch przedstawicieli? Zapytał, czy cokolwiek się dzieje w tej instytucji?

p. K. Suwała – dyrektor Europejskiego Centrum Filmowego CAMERIMAGE - odpowiedział, że jeśli chodzi o sprawy związane z radą, to powołuje ją minister i jest to jego kompetencja. Instytucja, podobnie jak inne instytucje kultury, trafiła również na okres covidowski i w związku z tym wiele projektów, które miały być realizowane zostało wstrzymanych. Dodał, że współpracują z CKK Jordanki w sprawie dwóch wydarzeń teatralnych, które mają się odbyć w tym i przyszłym tygodniu. Również są partnerem Lata filmowego. Podkreślił, że od kiedy tylko zaczęto mówić o otwarciu gospodarki rozważamy możliwości projektowe. Wspominał o projekcie „Sztuka wyboru”, który dotyczył młodzieży. Jednakże z uwagi na sytuację sanitarną na ten moment wydaje się niewykonalny, aczkolwiek nadal prowadzimy rozmowy, czy to się uda lub w jakiej formule można byłoby to zrobić. Z uwagi na bardzo specyficzny układ tego projektu, gdzie wymagane jest bardzo dużo spotkań w większych grupach młodzieży wydaje się to bardzo niebezpieczne. Aczkolwiek są w trakcie rozważania wyboru tego projektu, czy i jak można coś zrobić. Nadmienił, że w kwestii wyboru dyrektora inwestycyjnego, to przy obecnym okresie epidemii i szukaniu również oszczędności, nie było potrzeby zatrudnienia dyrektora do spraw inwestycyjnych przed decyzjami dotyczącymi finansów.

p. P. Lewandowski – powiedział, że nie mogli przeprowadzić tego procesu, tak jak to uczyniła Rada Miasta Torunia, z kilku powodów, ponieważ obowiązują ich terminy ustawowe, których nie można skrócić. Oprócz wcześniej już wskazanych terminów i instytucji zapomniał dodać wspólnej Komisji rządu i samorządu, która spotyka się raz w miesiącu, a w związku z pandemią zdarzało jej się spotykać zdalnie lub obiegowo, ale tylko w zakresie tych kwestii, które były istotnie z punktu widzenia covidu. Inne rzeczy w tym czasie nie były brane pod uwagę. Przypomniał, że sytuacja epidemiczna rozpoczęła się w lutym i jakby brać te wszystkie rzeczy pod uwagę, to wyraźnie widać, że w żaden sposób nie mogliby się zmieścić w tych terminach, biorąc pod uwagę ustawowe terminy, które są na nich nakładane. Dlatego m.in. czerwiec był pierwszym terminem, bo wtedy spokojnie by się ze wszystkim wyrobili.

p. M. Krużewski – powiedział, że w uzasadnieniu do uchwały również powołuje się na dokument „Ocena skutków regulacji”, w którym jest opis owej analizy popytu oraz innych zdarzeń, jak choćby to, że ta inwestycja może być uznana za czynnik pobudzający. Zapytał, dlaczego radni nie otrzymali takiego dokumentu i ewentualnie, gdzie można go znaleźć?

p. P. Lewandowski – wyjaśnił, że ocena skutków regulacji zgodnie z regulaminem prac rządu jest załącznikiem do uchwały WPR, jak do każdego dokumentu rządowego łącznie z uchwałą, rozporządzeniem. Zawsze jest publikowana wraz z momentem wpisu do wykazu prac programowych rządu na stronie RCL-u i od 4 czerwca w ciągu kilku dni została opublikowana lub zostanie opublikowana wraz z rozpoczęciem procesu konsultacji. Dokument oceny skutków regulacji również na etapie projektowania tego dokumentu jest dostępny dla wszystkich interesariuszy, nie jest on dokumentem tajnym i można o niego wystąpić i go zobaczyć. Według niego dokument powinien już być zamieszczony na stronie rządowego centrum legislacji lub za chwilę się pojawi.

p. M. Skerska-Roman – zapytała, czy jakieś inne prace, projekty, czy inwestycje ujęte w tym wykazie zostały też przesunięte, tak jak projekt Camerimage?

p. P. Lewandowski – powiedział, że nie posiada takiej wiedzy. Podkreślił, że nie wszystkie WPR-y są w takim samym schemacie realizowane jak ten. Ten jest wyjątkowy, ponieważ jest to WPR na inwestycję między samorządem, rządem, a fundacją. W związku z tym została normalnie zawarta umowa cywilno-prawna. Natomiast w innych przypadkach są stosowane zwykłe reguły współpracy rządu z samorządem lub po prostu wewnętrzne regulacje rządowe, które takich obwarowań nie nakładają. Natomiast z punktu widzenia realizacji inwestycji jest to bardzo korzystne, żeby taką umowę z miastem zawrzeć, tak żeby partner samorządowy miał zawsze większą pewność, wiedział do czego kto się zobowiązuje i miał jakieś możliwości manewru. Dlatego ta umowa została podpisana w tym przypadku.

p. P. Lenkiewicz – rozumie i przyjmuje do wiadomości fakt braku powołania dyrektora do spraw inwestycyjnych, rozumie kwestie finansowe, i zdaje sobie sprawę, że jest sytuacja trudna, jeśli chodzi o organizację wydarzeń adresowanych do publiczności. Uważa, iż dobrze jest, że nowa instytucja współpracuje z Jordankami, ponieważ daje to dobry sygnał na dalszą współpracę obu tych instytucji. Zapytał, co teraz robią w nowej instytucji? Uważa, że ten czas można byłoby poświęcić na utworzenie dobrej strony internetowej, gdyż instytucja takiej nie ma. Nawet na stronie Festiwalu nie ma przekierowania na żadną stronę internetową już działającej instytucji kultury. Zapytał o harmonogram, który jest przedstawiony w załączniku nr 2 do umowy z którego wynika, że do lipca 2020 r. zostanie przygotowany regulamin oraz przygotowanie konkursu międzynarodowego architektonicznego? Zapytał też, na jakim etapie jesteśmy, a lipiec za dwa tygodnie?

p. K. Suwała – odpowiedział, że strona internetowa www.ecfcamerimage.com.pl funkcjonuje od kilku tygodni. Harmonogram prac nad programem dotyczącym konkursu, jest ściśle powiązany z decyzjami finansowymi w kwestii inwestycji. W związku z czym plan lipcowy był związany od zawsze z decyzjami, które były już w planie wcześniej. Stwierdził, że chyba radny przyzna, że okres covidowski przeszkadzał w czymkolwiek. Podkreślił, że wkrótce te harmonogramy będą aktualizować, kiedy nowe daty zostaną uzgodnione oraz będzie pozytywna dzisiejsza decyzja Rady, na którą liczy. Jeśli chodzi o pracę samej instytucji przez pierwsze dwa miesiące był sam poszukując nowych pracowników. W tym momencie, aby nie kreować niepotrzebnych kosztów jest jedna osoba na etacie kierownika administracji i główna księgowa. Od kilku tygodni zakres prac dotyczył przygotowań dokumentów dla ministerstwa w związku z WPR-em. Przypomniał, że jest to nowa instytucja, która buduje dopiero swoją strukturę. Regulamin organizacyjny wbrew pozorom wymaga sporo pracy. I to wszystko było i jest robione. Rozglądamy się za partnerami projektowymi. Nie jest tak, że nic się nie dzieje, ale sytuacja jest specyficzna, stąd nie wszystko co zostało zaplanowane się udało, bo

właściwie po zatrudnieniu pierwszych osób w marcu br. wszyscy przeszliśmy na pracę zdalną, która naprawdę ograniczyła normy pracy instytucji.

p. M. Krużewski – zapytał, co w przypadku, kiedy inwestycja będzie przynosiła straty? Kto jest zobligowany do pokrywania tych strat i w jakiej proporcji?

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – odpowiedziała, że zakładanie z góry, że instytucja przyniesie straty jest może nadmiarowe. Ustawa o prowadzeniu działalności kulturalnej przewiduje, że za kwestie finansowe odpowiadają organizatorzy, a w umowie jest zapis, że po 50% budżet miasta i Skarb Państwa.

p. M. Krużewski – zapytał o jakim wyrażaniu zgody przez Fundację Tumult mówi zapis w uzasadnieniu?

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – wyjaśniła, że gmina posiada oficjalne pismo pana M. Żydowicza Prezesa Fundacji Tumult.

Dyskusja:

p. P. Lenkiewicz – powiedział, że ma cały czas problem z tą inwestycją. Zdaje sobie sprawę, że jako Rada Miasta Torunia powiedzieliśmy „a”, więc tak naprawdę jesteśmy zobligowani do tego, aby powiedzieć „b”. Od samego początku ma nieodparte wrażenie, że w tej relacji biznesowej jest cały czas negocjacja silniejszego z tym, który jest mniejszy, a bardziej chce. To my bardziej staramy się o to, aby ta inwestycja została osadzona w Toruniu i zgadzamy się w sposób dorozumiany na wszystkie wrzutki, które są w jakiś sposób do nas kierowane. Oczywiście sytuacja covidowska powinna nam wszystkim dać głęboką refleksję, chociażby zakres inwestycyjny tego przedsięwzięcia. Cały czas patrzy na załącznik nr 3 do umowy, który zawiera wstępne wytyczne do Centrum Festiwalowego podzielone na części: Dom Filmu, Świat Designu. W rozmowie o raporcie nad stanem gminy za 2019 r., mówił, o tym że, kiedy wyjdziemy z tej sytuacji, nie jest w stanie uwierzyć w to, iż kultura będzie tym sektorem do którego będziemy łaknęli być i chcieli dla niego jak najwięcej. Nawet te analizy mówiące, że gospodarka za dwa lata ruszy do przodu, to tylko analiza, jakaś perspektywa. Zastanawia się, czy ona będzie formalnie osadzona w jakichś danych. Obecnie mamy taką sytuację, że szykujemy się na nawrót koronawirusa w okresie jesienno-zimowym i co się wtedy wydarzy? Nadmienił, że brak jest studium wykonalności w oparciu chociażby o obecne stawki materiałów budowlanych, które idą w górę. Obawia się, że nie do końca szacujemy koszty tej inwestycji, a z kolei w umowie zapisane są górne limity, do których jako miasto i ministerstwo jesteśmy zobowiązani. Dodał, że Klub Radnych KO bardzo prosi i apeluje o to, aby informować ich na bieżąco na temat postępów wszelkich prac. Wydaje mu się, że musimy poważnie pomyśleć o tym, czy ta inwestycja ma być realizowana w takim ogromnym zakresie.

p. B. Szymanski – złożył wniosek formalny o kilkuminutową przerwę dla Klub Radnych KO, po dyskusji.

p. M. Krużewski – powiedział, że kilka dni temu wizytował nasze województwo prezydent Polski i zapowiedział zmianę finansowania trasy ekspresowej S10 z partnerstwa publiczno-prywatnego na finansowanie z budżetu państwa. Podkreślił, że bardzo się cieszymy z tego, ponieważ jest to bardzo ważna trasa. Znamienne jest to, że nie przyjechał do Torunia i nie ogłosił tak wielkopomnego dzieła jakim jest budowa Europejskiego Centrum Festiwalowego

Camerimage. Daje to osąd, że ten element naszej inwestycji ma charakter polityczny, bo po pierwsze zderzenie związane z udziałem RMT mieliśmy z wyborami na jesieni, teraz dyskutujemy przed wyborami prezydenckimi i trudno mu zrozumieć, że nie jest to przypadek. Trzeba też sobie zdać sprawę, że jako radni mamy niekomfortową sytuację ponieważ po przyjęciu tej lakonicznej uchwały jesteśmy niepewni. Z drugiej strony nie może się nie zgodzić z kolegą klubowym, iż brak dyrektora inwestycyjnego w tej instytucji, braki kadrowe, to jej słabość. Pokazuje to, że tak naprawdę dyrektor p. K. Suwała musi być omnibusem, który jednocześnie przygotowuje konkurs architektoniczny, będzie znał się na budownictwie, przygotowuje dokumenty przetargowe, etc. To wskazuje też, że instytucje oczekują nie wiadomo na co, bo jako miasto, już od października zaczęliśmy działać, a mianowicie teren został przekazany, wszystkie inne działania związane z WPF-em zrealizowane. Podkreślił, że w Toruniu też mamy do czynienia z covidem i epidemia mocno się wdała w życie naszego miasta. Nie widział jeszcze żadnej analizy ekonomicznej. Wydaje mu się, że to co zostało zapisane ad hoc w październiku jest tak traktowane, że zostało zapisane w umowie pierwotnej, to wybudowanie nastąpi bez dalszych analiz. Stąd jego pytanie o straty. Jego zdaniem, instytucja jest obecnie na rozdrożu, podobnie jak inwestycja.

p. W. Klabun – powiedział, że przysłuchuje się tej dyskusji i właściwie nie może pewnych rzeczy zrozumieć, o jakiej kompromitacji jest mowa. Skoro jest sytuacja covidowska i skoro przez to radni muszą pracować zdalnie, chciał poinformować, że budżet państwa jest o wiele bardziej złożony, niż np. budżet miasta i wpisanie wieloletniej inwestycji w ramy budżetu państwa wymaga wielu ustaleń międzyresortowych, które są uwarunkowane wcześniejszymi decyzjami. Nie można było tego zrobić, ani w styczniu, lutym, czy w marcu. Dziwi się pytaniu o stawki za materiały budowlane. Tak przebiega proces inwestycyjny, że aby były stawki materiałów budowlanych musi być projekt architektoniczny, projekt budowlany, który pokaże ile jakich materiałów jest potrzebnych, więc o jakich wzrostach materiałów budowlanych mówimy? Nie jest w stanie tego zgłębić. Kolejną kwestią jest mówienie, że finansowanie tej inwestycji to przypadek. Życzyłby sobie więcej takich przypadków dla miasta Torunia, aby takie dofinansowania wpływały do instytucji, które są w naszym mieście. Myśli, że wyraża zdanie wszystkich członków Klubu Radnych PiS, że nie czują się pod ścianą. Wiadomo, że w procesach inwestycyjnych zdarzają się różne sytuacje, a ta jest akurat podyktowana covidem. Rozumie, że niektórzy radni mają pewien dyskomfort, tak jak to wyrażali na specjalnej sesji zwołanej przez Prezydenta w lutym br., w której poprawialiśmy kilka słów we wniosku o dofinansowanie przebudowy mostu im. J. Piłsudskiego. W efekcie otrzymaliśmy rekordowe dofinansowanie 46 mln zł. Uważa, że niepotrzebnie rozmawiamy o pewnych drobiazgach i o trzech miesiącach, które może trzeba lub nie przedłużyć w przypadku tak dużej inwestycji. Rozumie, skoro radni Klubu KO mają tyle wątpliwości co do tej inwestycji nie będą głosowali przeciwko jakimkolwiek zmianom.

p. M. Jakubaszek – mówi się, że kto pyta, nie błądzi i dobrze, że radni zadają pytania, bo takie jest nasze prawo i obowiązek, aby dokładnie dowiadywać się na co środki finansowe mieszkańców Torunia są przeznaczane. Natomiast zaskakujące są niektóre tezy stawiane przez radnych PO, ma na myśli radnego P. Lenkiewicza mówiącego o zakresie inwestycji. Określiliśmy już zakres finansowy ustalając, jakie kwoty będziemy przeznaczać i partycypować przy realizacji tego zadania. Przypomniał, że wszyscy radni zagłosowali za tym projektem. Przez aklamację przyjęto uchwałę, aby Centrum Camerimage powstało. To, że w trakcie epidemii prace nad projektem zwolniły jest czymś naturalnym i normalnym i dotyczy to każdej sfery życia społecznego i gospodarczego. Ciężko walczyć z pandemią i oczekiwać czy od ministerstwa, czy osób zarządzających Fundacją, aby w tym momencie prace lawinowo ruszyły do przodu. Cieszy go, że to tylko 3 miesiące. Od czasu, kiedy

podejmowaliśmy uchwałę nikt nie wycofał się ze złożonych wcześniej obietnic, ani deklaracji. Dodał, że Radni KO nagle mają lawinę wątpliwości, chociaż głosowali za tym projektem. Myśli, że faktycznie radni KO mogą dzisiaj dać wyraz swojemu stanowisku. Odnosząc się do słów radnego M. Krużewskiego mówiącego, iż prezydent Duda nie był w Toruniu, otóż aż trzykrotnie był w naszym województwie: w Chełmnie, Solcu Kujawskim i we Włocławku. Póki co kandydat na prezydenta pan Trzaskowski nie był ani razu.

p. J. Wierniewski – chciał od razu powiedzieć przedmówcy, że pan Trzaskowski będzie jutro w Toruniu, ale nie to jest problemem. Żaden z jego klubowych kolegów nie użył nazwy partii, tylko w pewnym momencie był głos mówiący o tym, że naszą partią jest Toruń. I tylko to przyświeca nam wszystkim. Głosowaliśmy „za”, ale po długiej dyskusji, czy to rzeczywiście będzie opłacalne. Rozmawiamy z mieszkańcami i wielu z nich wyraża duże wątpliwości co do tej inwestycji, a szczególnie teraz, kiedy mamy świadomość, że tych pieniędzy będzie mniej. Podkreślił, że w związku z tym na tym polegają nasze wątpliwości.

p. M. Krużewski – chciał krótko odpowiedzieć radnemu Jakubaszkowi, mówiąc, że wizyta prezydenta Dudy w naszym województwie interesowała go w taki sposób, które inwestycje politycznie sygnuje. A sygnuje trasę S10, która ciągle na stronie GDDKiA widnieje jako trasa skierowana do realizacji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Wierzymy prezydentowi i sądzimy, że jest to omyłka pisarska na oficjalnej stronie, a nie polityczne wydarzenie. Prezydent nie ogłosił budowy Centrum Camerimage w Toruniu. W związku z tym proszę się nie dziwić, że mamy tutaj bardzo dużo wątpliwości co dalej z tym projektem, zwłaszcza, że słyszeliśmy na każdej komisji, na której się zajmowaliśmy tym projektem, że Prezydent Miasta jak mantrę powtarzał, jeżeli 30 czerwca nie będzie zgody rządu, to nie będzie tego projektu. Ten projekt został wrzucony na sesję dziś, w uzasadnieniu wskazał, że były wskazane różne dokumenty, z którymi nie mieliśmy szansy się nawet zapoznać. W związku z tym pytamy i analizujemy i mamy wątpliwości.

p. M. Czyżniewski – zwrócił się z prośbą do radnych, aby zmierzać już do końca tej dyskusji, która trwa już godzinę. Przypomniał, że jest to pkt 9, a mamy dzisiaj do omówienia 37 punktów.

p. S. Kruszkowski – w nawiązaniu do słów radnego W. Klabuna ma wielką prośbę do kolegów z PiS, aby przypomnieli sobie, jak ich klub głosował za dużo mniejszą inwestycją jaką była budowa CKK Jordanki. Mimo zapewnień władz miasta o możliwości finansowania ww. instytucji wstrzymaliście się od głosu i to w sytuacji, gdy koniunktura na tego typu budowy była dużo lepsza, niż jest teraz. Nie było problemu z wirusem i tego co niesie ze sobą. Proszę nie mieć teraz pretensji do kolegów radnych, że wypytują o wszelkie działania związane z budową Camerimage.

p. W. Klabun – powiedział, że z zalem musi powiedzieć, że nie był wtedy w Radzie Miasta. Natomiast wychodzi na to, że potrafimy wyciągać wnioski z różnych decyzji. Zresztą chciałby przypomnieć, że od początku istnienia CKK Jordanki na wiele sposobów pochwalali tę działalność i widzą jak jest potrzebna. Myśli, że nie jest to głos merytoryczny w tej dyskusji.

p. P. Lenkiewicz – chciał się odnieść do wypowiedzi radnego Jakubaszka, mówiąc, aby nie odbierał mu prawa do tego, żeby wyrażał swoje wątpliwości na temat tej inwestycji, szczególnie w momencie, w którym mamy taką sytuację. Doskonale wie jak wygląda obecnie sytuacja z frekwencją w kinach. Te nasze obawy są tylko i wyłącznie po to, aby wykonawca

i instytucja wzięli sobie to do serca i przemyślał zakres, w jakim ta inwestycja będzie realizowana.

p. S. Kruszkowski – uważa, że było to bardzo merytoryczne, bo wzięcie odpowiedzialności to dla was wielki problem, a potem chwalić się sukcesami żaden problem.

p. M. Jakubaszek – odpowiadając radnemu Lenkiewiczowi powiedział, że nie odbiera mu prawa głosu, nawet podkreślił fakt, że ma prawo zadawania pytań i dociekania i jest to nasz obowiązek. Uważa, że bardzo dobrze, że radny tak czyni. Tylko te pytania, które dzisiaj stawia były już stawiane 3 miesiące temu, więc wracanie do tej dyskusji, jego zdaniem mija się z celem. Odpowiadając radnemu Kruszkowskiemu, kiedy dyskutowaliśmy nad budową CKK Jordanki to były zupełnie inne okoliczności, inne czasy. Przypomniał, że wtedy protestował przeciwko temu również rektor UMK, ludzie kultury i sztuki, ludzie, którzy również się znali na kulturze. Obawiano się o to, czy będzie w ogóle zainteresowanie tą salą, czy będzie ona wypełniona. A okazało się, że jest całkiem nieźle i to dobrze. Oczekuje od radnych PO tego, aby ta dyskusja była kanalizowana we właściwym strumieniu. Chciał bardzo podziękować ministerstwu i ministrowi uczestniczącemu w sesji RMT za tę konsekwentną i jednoznaczną deklarację dotyczącą finansowania projektu, nad którym dyskutujemy. To jest cecha znamienna tego rządu, że to co obieca jest realizowane.

p. A. Mól – stwierdził, że ewidentnie widać, że udziela nam się atmosfera przedwyborcza. Nie wie, jak często minister Lewandowski uczestniczy w sesjach rad miast, ale przede wszystkim chciałby podziękować mu oraz prosić o przekazanie podziękowań premierowi Glińskiemu, który bardzo czule zawsze myśli o naszym pięknym mieście i jest godnie zawsze witany przez Prezydenta Miasta w imieniu wszystkich mieszkańców. Skierował zaproszenie również ministrowi Lewandowskiemu do odwiedzenia Torunia. Po raz kolejny podziękował, iż mimo trudnej sytuacji epidemicznej te pieniądze są na realizację tej inwestycji.

p. M. Czyżniewski – myśli, że minister Lewandowski zakończy spotkanie z nami z poczuciem, że u nas się dyskutuje, ale zawsze z kulturą i wzajemnym szacunkiem.

p. M. Zaleski – jako wnioskodawca podziękował za dyskusję. Nadmienił, że przypominają mu się dyskusje z wcześniejszych zastanowień nad tym tematem. Pozostaje mu mieć wielką nadzieję, że już więcej dyskusji nie będzie i będziemy tylko przystępowali do realizacji zadań inwestycyjnych. Dodał, że 82% internautów opowiada się za uczestnictwem w tej inwestycji w wyniku przeprowadzonej ankiety internetowej przez jedną z gazet ogólnopolskich. Podziękował ministrowi za udział w tym spotkaniu, zapraszając do Torunia.

p. M. Czyżniewski – ogłosił 15. minutową przerwę .

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 545 Wynik głosowania: — 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 397/20).

p. M. Krużewski – oświadczenie w imieniu Klubu Radnych KO. Powiedział, że przyjęto uchwałę, która prolonguje umowę o 3 miesiące. Dyskusja pokazała, że również z naszej strony chcemy być poważni i kontynuować to dzieło. Natomiast dając tę prolongatę, chcemy również poprosić Prezydenta i współpracować bardzo blisko, również z dyrektorem instytucji na temat tych wszystkich zagadnień, o których mówili. Po 3 miesiącach przyjdzie nam głosować nad budżetem miasta i wtedy będą naprawdę kluczowe głosowania. Zatem radni

Klubu KO zapowiadają prezydentowi, że wystosują pismo z prośbą o przedstawienie bardzo szczegółowego planu prowadzenia instytucji, zatrudnienia osób, tworzenia zarządu, wyznaczenia strategii, itd., po to, abyśmy mogli ten projekt realizować.

p. M. Zaleski – oświadczenie – oświadczył, że na każde pismo, na każde wystąpienie klubu radnych odpowie gorliwie i efektywnie. Natomiast zwrócił uwagę, że adresatem takiego wystąpienia może być tylko założyciel główny, czyli instytucja prowadząca, a mianowicie Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Więc może nie piszmy, tylko ustalmy dzisiaj, że wspólnie z dyrektorem Suwałą będzie przygotowywał informacje, których mu również brakuje. Może powiedzieć, że po tej dzisiejszej dyskusji sam czuje wobec siebie odrobinę żalu, że zostawił dyrektora Suwałę samotnie bez toruńskiego wsparcia, ale obiecuje, że to się zmieni. Podziękował radnym za decyzję.

p. M. Czyżniewski – ogłosił 45. minutową przerwę .

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania radnych do udziału w Komitecie Rewitalizacji na terenie Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 526.

p. A. Prażniewski - przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że podczas spotkania Konwentu Seniorów wskazano następujących radnych:

1. Dagmarą Tuszyńska,
2. Witold Waczyński,
3. Maciej Krużewski.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 526 Wynik głosowania: — 22 - 0 - 0 .Uchwała została podjęta (uchwała nr 398/20).

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu – DRUK NR 538.

p. A. Andrzejewska – przedstawiła projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 538. Wynik głosowania: 22 – 0 - 0 . Uchwała została podjęta (uchwała nr 399/20).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Torunia w sprawie określenia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowych z budżetu

Miasta Torunia na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie powietrza, realizowanych na terenie GMT – DRUK NR 510 - I i II CZYTANIE.

p. H. Pomianowska - przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinie:

KGK – zał. nr 3.

I czytanie:

Pytania:

p. B. Józwiak – zapytał o finansowanie ewentualnie z różnych źródeł, ponieważ program Czyste powietrze dopuszcza możliwość korzystania z dwóch źródeł, czyli równolegle z programu rządowego oraz z programów dotacyjnych z poszczególnych gmin pod warunkiem, że łączne dofinansowanie nie przekroczy 100% kosztów? Zapytał, czy ten zapis nie wyklucza indywidualnych beneficjentów z możliwości takiego podwójnego finansowania?

p. H. Pomianowska – odpowiedziała, że tutaj chodzi o środki, które gmina pozyska na ten sam cel.

p. B. Józwiak – wie o tym i uważa, że zapis ten nie jest ciekawy. Zapytał, czy ten zapis nie wyklucza dofinansowania z programu Czyste powietrze?

p. H. Pomianowska – wyjaśniła, że ten zapis proponujemy w przypadku dofinansowania dla mieszkańców miasta Torunia, i maksymalna suma dotacji nie może przekroczyć kwoty ustalonej w niniejszej uchwale.

p. B. Józwiak – zapytał, czy oznacza to, iż w opinii prawnej dotyczy to tylko naszej dotacji i nie ma wpływu na zewnętrzne finansowanie?

p. H. Pomianowska – odpowiedziała twierdząco.

p. B. Szymanski – w odniesieniu do dodanego § 10, zapytał, czy wcześniej miasto dokonywało jakichkolwiek kontroli w trakcie inwestycji w ciągu 5 lat od ich zakończenia? Ponadto zapytał, jak często zamierza się to robić i jakie będą konsekwencje?

p. H. Pomianowska – powiedziała, że do tej pory, gdy nie było epidemii, były przeprowadzane wizje przed rozpoczęciem inwestycji oraz po zakończeniu inwestycji. W związku z tym nie było konieczności wprowadzania kontroli po zakończeniu realizacji. Dajemy sobie możliwość, jeżeli nie będziemy mogli robić wizji, to sprawdzamy przed realizacją inwestycji za pomocą videorozmowy, dokumentacji fotograficznej. Natomiast dajemy możliwość na to, że sprawdzimy, czy istotnie to zostało wykonane. Na tym polega wprowadzenie § 10.

p. B. Szymanski – do końca się nie zgodzi z tym, bo jednak wymiana pieca powoduje wzrost kosztów korzystania z jego nowszej generacji albo jeżeli ktoś przejdzie na zupełnie nowy sposób ogrzewania. W związku z tym tak do końca nie jest przekonany do tego, że mieszkaniowiec nie wróci do starego pieca.

p. H. Pomianowska – podkreśliła, że w umowie o dofinansowanie zawarta jest klauzula, że gmina może w ciągu 5 lat sprawdzić, czy dana inwestycja została zmieniona.

Dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 510. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 400/20).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych, polegające na gromadzeniu i wykorzystaniu wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania, realizowane na terenie Gminy Miasta Toruń - program pilotażowy na rok 2020 – DRUK NR 517 – I i II CZYTANIE.

p. H. Pomianowska - przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinie:

KGK – zał. nr 4.

I czytanie:

Pytania:

p. B. Jóźwiak – uważa, że jest to bardzo dobry i ciekawy program i niezmiernie go cieszy, że w końcu go przyjmujemy. Zapytał, o możliwy udział podmiotów publicznych gminnych, ponieważ dobrze byłoby, aby jak największa rzesza mieszkańców mogła skorzystać z dotacji i budować swoje indywidualne systemy gromadzenia deszczówki. Myśli, że będzie zainteresowanie wśród mieszkańców. Zapytał, ile realnie planuje się przyznać dotacji osobom fizycznym, ile przedsiębiorcom, a ile podmiotom gminnym, typu szkoły?

p. H. Pomianowska – odpowiedziała, że z tej uchwały będą korzystać osoby fizyczne, wspólnoty mieszkaniowe, spółdzielnie mieszkaniowe, podmioty prowadzące działalność gospodarczą, natomiast nie mogą podmioty sektora finansów publicznych, ponieważ z informacji uzyskanych przez Skarbnika Miasta dla tych podmiotów jak szkoły, przedszkola działania będą finansowane z innej puli. Z pisma Prezydenta dotyczącego konieczności oszczędzania, czy zagospodarowania wód opadowych w jednostkach budżetowych wynika, że spotkało się to z dużym zainteresowaniem i bardzo dużo szkół i przedszkoli i innych jednostek obecnie dzwoni, aby dowiedzieć się o możliwości działania w tym zakresie.

p. B. Szymanski – zapytał, co znaczy, że zbiornik jest trwale związany z nieruchomością i wolnostojący?

p. H. Pomianowska – wyjaśniła, że oznacza to, iż nie można go w okresie 5 lat przenosić na inną posesję.

p. B. Szymanski – zapytał, czy będzie można takie pojemniki montować na tarasach?

p. H. Pomianowska – powiedziała, że o ile będzie to zgodne z odrębnymi przepisami, np. prawa budowlanego, to tak, bo mieszkaniec będzie oszczędzał wodę uzdatnioną, a wykorzystywał do podlewania roślin wodę deszczową. Podkreśliła, że chodzi o jak największą ilość zgromadzenia i wykorzystania wód opadowych do różnych celów, nie tylko do podlewania.

p. M. Krużewski – zapytał, o § 4, gdzie wymienione jest 5 kategorii zbiorników, które z tych kategorii są priorytetem?

p. H. Pomianowska – wyjaśniła, że nie ma priorytetów w tej kategorii. Liczymy na dużą kreatywność mieszkańców, na formę jaką chcą zastosować do gromadzenia i wykorzystania wód opadowych, jak też wielkości tych urządzeń, które zastosują.

p. P. Lenkiewicz – zapytał, co po upływie tych 5 lat? Chyba wszystkim nam zależałoby na tym, aby wszystkie dotacje były efektywnie i długo wykorzystywane, aby te zbiorniki jak najdłużej były związane z daną nieruchomością.

p. H. Pomianowska – myśli, że każdy mieszkaniec widząc korzyści, jakie będzie miał z gromadzenia wód opadowych nie zlikwiduje takiego urządzenia, bądź nawet je rozbuduje. Zastrzega, że teraz mamy program pilotażowy, sami chcemy nauczyć się tego zagadnienia. Natomiast w przyszłych latach planuje się wprowadzenie nie tylko możliwości wykonania takich obiektów, ale też możliwość dofinansowania remontu, modernizacji tych obiektów. Uważa, że będzie to korzystne dla mieszkańców i zasobów wodnych miasta i kraju.

p. D. Madrzejewski – zapytał, czy dobrze zrozumiał, że maksymalna kwota, jaką można uzyskać z tego programu to 9 tys. zł?

p. H. Pomianowska – odpowiedziała, że dofinansowanie będzie przyznane w zależności od rozwiązania.

p. D. Madrzejewski – zapytał na jaką kwotę jest przewidziany program pilotażowy?

p. H. Pomianowska – odpowiedziała, że program jest przewidziany na kwotę 400 tys. zł.

Dyskusja:

p. P. Lenkiewicz – nie ukrywa, że bardzo go cieszy, że ten program będzie. Był to jeden z punktów ich porozumienia z prezydentem. Cieszy go, że przy pilotażu będziemy też brali pod uwagę kolejny program po to, aby np. dać możliwość na renowację, czy wymianę urządzeń. Postulat, aby osoby, które będą odpowiedzialne za wdrażanie tego programu dobrze ustawiły punkty kontrolne do realizacji tego projektu, aby okresowo dokonywać przeglądu tej infrastruktury, która zostanie zakupiona i zamontowana, żeby sprawdzać trwałość pewnych rozwiązań, aby później eliminować niektóre rozwiązania, które mogą się zbyt szybko zużywać.

p. B. Szymanski – cieszy go również ten program i składa wielkie podziękowania dla zespołu, który przygotował go. Jest to krok w dobrą stronę. Zastanawia się, czy w ramach

promocji nie można byłoby jeszcze dodatkowo uzupełnić tego o konkursy, czyli ufundować zbiorniki z logo, które pewnie byłoby promocją miasta i przeznaczyć je dla mieszkańców.

p. M. Krużewski – stwierdził, że mówimy o tym, że w jednym konkursie będzie się konkurować zakup beczki za 279 zł i bardzo skomplikowany system dotyczący nawadniania terenów zielonych, zadrzewionych. Dlatego też uważa, że ten konkurs powinien do tych 5 kategorii mieć przydzieloną właściwą lokację i w przypadku braku wykorzystania lokacji na jakiś cel zostanie przesunięty na następny, który np. będzie miał mniej wniosków. Bo inaczej te wszystkie beczki mają małe szanse, jeśli chodzi o dotacje za 4,5; 7 tys. zł. Nie zgodził się z dyrektorem, bo wszystkie te zagadnienie o ile są bardzo pozytywne i proekologiczne, o tyle mogą być zarżnięte administracyjnie. Przechowywanie przez 5 lat nie tylko faktur, uważa, że jest to bardzo dużo dla osoby która kupi sobie beczkę w media markt i jeszcze obciążona zostanie obowiązkiem pięcioletnim przechowywania tych dokumentów. Uważa, że należy przemyśleć systemy i strumienie tych pieniędzy, w którą stronę mają one iść, ponieważ część z tych 5 różnych kategorii może być w ogóle nie zrealizowana w zaproponowanym kształcie. Poza tym do tego dochodzą jeszcze koszty administracyjne. Myśli, że obsługa tego wszystkiego będzie przeważała koszt samej dotacji.

p. S. Kruszkowski – chciał dołączyć do słów radnego P. Lenkiewicza i bardzo się cieszy, że będziemy mogli dzięki temu programowi powiedzieć, że więcej wody w naszej Wiśle popłynie. Wyraził prośbę, aby nadzorować ten program, bo jest on naprawdę tego wart.

p. M. Jakubaszek – powiedział, że każdy projekt realizowany ze środków publicznych musi zawierać określone przepisy, zasady i one muszą być tak sformułowane, aby również nie dochodziło do nadużyć. Nie wydaje mu się, aby te oczekiwania, które są stawiane w projekcie uchwały były oczekiwaniami ponad możliwości osób, które będą składały wnioski o dofinansowanie na realizację tych projektów. Uważa, że na to trzeba z pewnością zwracać uwagę. Sądzi, że do tego projektu uchwały żadnych zastrzeżeń nie powinno być, chociaż w praktyce wyjdzie, czy można doregulować, uściślić, jeśli pojawią się jakieś problemy, trudności i jest to rzeczą naturalną i normalną.

p. B. Jóźwiak – podziękował za przygotowanie rzetelnie i dobrze programu. Uważa, że te wymogi też nie są na wyrost, są one standardowe, zapewniające trwałość realizacji tych inwestycji w ramach tego projektu. Ufa, że dojdzie również drugi element miejskich inwestycji, które będą na większą skalę i będziemy więcej m³ tej wody gromadzić.

II czytanie.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. M. Krużewski – powiedział, że z wielkim zaciekawieniem będzie obserwował zainteresowanie tym programem, zwłaszcza jeśli chodzi o te małe dotacje 200, 300, 500 zł. I tu jest sceptyczny i chciałby nie mieć racji, że mieszkańcy przeczytawszy wszystkie wymogi umów będą chcieli korzystać z tej formy finansowania. Uważa, że pkt 1 powinien być trochę inaczej realizowany i to jego uwaga na przyszłość, być może miasto lub spółka miejska lub inna instytucja powinna po prostu zakupić w dużym przetargu pewne beczki oznakować je hasłem, które promuje program, wskazać również logotypy miasta i byłby to efekt realny. A jeżeli chodzi o inne bardziej skomplikowane sytuacje, to powinniśmy również przygotować

uchwałę zwalniającą lub kontynuującą zwalnianie z podatku od nieruchomości dla nowych mieszkań, ale warunkować to od wybudowania systemu retencji wód opadowych. Chciałby jeszcze raz powtórzyć, że ludzie przyjdą po beczki do miasta.

p. M. Zaleski – nadmienił, iż jeżeli chodzi o te uwagi dotyczące możliwości zbiorowego zakupu beczek, ewentualnie kwestia zmiany czasookresu ich utrzymywania na terenie posesji, proponuje, aby potraktować ten rok zgodnie z tym, co w uzasadnieniu projektu uchwały jest zapisane, jako sprawdzający, rozruchowy, pokazujący pewien pomysł, otwartość. Przeglądaliśmy większość podobnych uchwał w Polsce i schemat tych uchwał jest prawie identyczny. Ta kwota jak na pierwszy rok jest dosyć duża. Myśli, że warto spróbować, sprawdzić oczekiwania, zainteresowanie ze strony mieszkańców i w kolejnym roku już przy większych pieniądzach zastanowić się także i nad tym wątkiem, czy np. nie podzielić na pakiety procentowe, typu środki, beczki. Warto to jednak sprawdzić i na początek wystartować z takim pomysłem jak ten. Również się cieszy, że z tym pomysłem ruszamy.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 517. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 401/20).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorom, wicedyrektorom szkół, nauczycielom, pełniącym inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielom którzy obowiązki kierownicze pełnią w zastępstwie nauczyciela któremu powierzono stanowisko kierownicze, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42. ust. 3 Karty Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kształcenia na odległość oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość - w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń – DRUK NR 522 – I i II CZYTANIE.

p. A. Łukaszewska – przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że radni otrzymali drogą elektroniczną 17 czerwca br. pismo podpisane przez przewodniczących i prezes trzech związków zawodowych oświatowych: ZNP, Solidarność Oświata i Solidarność Pracowników Oświaty, w którym zwrócono się o nierozpatrywanie tego projektu uchwały, informując, że w przeciwnym przypadku związki zawodowe zwrócą się do wojewody z wnioskiem o jej uchylenie. Dodał, że mamy opinie prawną mówiącą o tym, że opiniowany projekt nie wymaga opinii związków zawodowych na podstawie art. 19 ustawy z 1991 r. Poprosił doradcę prawnego o krótkie wyjaśnienie do tej opinii.

p. M. Krystek – powiedział, że zmiana uchwały, która jest tu zaproponowana dotyczy uchwały, która w całości była opiniowana przez związki zawodowe. Zmiana ta wynikająca na podstawie wątpliwości, które sformułował wojewoda, dotyczy elementów tej uchwały, które nie mieszczą się w kompetencji związków zawodowych. Jeżeli przyjmiemy § 7, że jest objęty prawem pracy, czyli znalazł się tu w sposób nieprawidłowy, jeżeli mówimy o § 6 ust. 2, że

jest zbyt ogólnikowy, a dotyczy on kompetencji RMT i § 6, który wprost formułuje i na tym polegała wątpliwość wojewody, że tą uchwałą przekazujemy uprawnienia Prezydentowi, w związku z tym zostało to doprecyzowane, że jest to w kompetencji RMT. Uprawnienia związków zawodowych do opiniowania projektów uchwał wynikają z ustawy o związkach zawodowych i dotyczą kompetencji związków zawodowych. Związki zawodowe, zgodnie z art. 1 ustawy o związkach zawodowych są dobrowolną i samorządową organizacją ludzi pracy powołaną do reprezentowania i obrony ich praw, interesów zawodowych i socjalnych. Art. 19 daje uprawnienie związkom zawodowym do opiniowania m.in. aktów prawa miejscowego uchwalanych przez jednostki samorządu terytorialnego do opiniowania w zakresie tych uprawnień, o których mówi ustawa o związkach zawodowych, czyli w sprawach mających na celu obronę praw, interesów zawodowych i socjalnych. Żaden z tych punktów, paragrafów zmienianej uchwały, która w całości była już opiniowana przez związki zawodowe nie dotyczy zakresu, o którym mówi art. 1 ustawy o związkach zawodowych, a zatem również uprawnienie do opiniowania uchwał przez związki zawodowe tu występuje.

Opinie:

KOiS – zał. nr 5.

I czytanie:

Pytania:

p. M. Skerska-Roman – zapytała, ile było takich sytuacji, gdzie Rada Miasta podejmowała indywidualną decyzję o zniżce dla dyrektora w niedalekiej przeszłości? Drugie pytanie skierowała do doradcy prawnego, mówiąc, iż rozumie, że tak jak była mowa na Komisji Oświaty i Sportu jest to kwestia kosmetyczna, która jakby przywraca Radzie uprawnienie do decydowania o wysokości zniżki w indywidualnych sytuacjach na wniosek Prezydenta, czy na wniosek samej Rady?

p. A. Łukaszewska –powiedziała, że precyzyjnie trudno jej pamięcią sięgnąć, ale może powiedzieć, że w ostatnich czterech latach to było kilka przypadków. W ostatnich dwóch latach pamięta doskonale. Takie zniżki są przyznawane na wniosek, gdy dyrektor ma zwiększony zakres zadań, związany np. z dużymi remontami. Takie ostatnie wnioski były kierowane i przedstawiane Radzie Miasta dotyczący dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 8, gdzie była duża rozbudowa i wymagało to zintensyfikowanych zadań również od dyrektora. Był również wniosek dla dyrektora X LO. Dodała, że precyzyjnie musiałaby sprawdzić.

p. M. Krystek – w uzupełnieniu tego, co dyrektor Wydziału powiedziała, to na przestrzeni całej kadencji, tzn. od zmiany po PRL-u te uchwały naprawdę były sporadyczne. Nie można nazwać tej uchwały kosmetyczną, ponieważ każda uchwała, która dotyczy sprecyzowania wątpliwości prawnych nie jest kosmetyką. Natomiast ta uchwała dotyczy spraw, które wymagałyby reprezentowania i obrony praw i interesów zawodowych i socjalnych pracowników. Żadna z tych zmian nie dotyczy tego zakresu.

p. J. Wierniewski – zapytał, czy jedynym powodem tego pisma związków zawodowych było to, iż nie było konsultowane, czy bardziej wyartykułowały, że z czymś w tym projekcie się nie zgadzają?

p. M. Czyżniewski – wyjaśnił, że chodziło jedynie o brak konsultacji.

Dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 522. Wynik głosowania: 21 – 0 - 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 402/20).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, poradni psychologiczno – pedagogicznych prowadzonych na terenie miasta Toruń przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miasta Toruń oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania - DRUK NR 500 – I i II CZYTANIE.

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Opinie:

KOiS – zał. nr 6.

I czytanie:

Pytania:

p. M. Skerska-Roman – podziękowała Skarbnikowi Miasta za uwzględnienie jej uwag w projekcie uchwały. Zapytała, czy nie uważa, że tak powinno być, aby uchwałę z danymi osobowymi każdorazowo sprawdzał inspektor danych osobowych.

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – odpowiedziała twierdząco.

Dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 500. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0+. Uchwała została podjęta (uchwała nr 403/20).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego - Dom Rodzinny przy ul. Smoczej 11/13 w Toruniu - DRUK NR 528 – I i II CZYTANIE.

p. I. Urbańska – przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Opinie:

KZiR – zał. nr 7.

I czytanie:

Pytania:

p. M. Skerska-Roman – zapytała ile rodzinnych domów dziecka funkcjonuje na terenie Torunia?

p. I. Urbańska – odpowiedziała, że w tej chwili funkcjonuje 12 rodzinnych domów dziecka, w których zapewnia się 68 miejsc. Funkcjonuje 11 rodzin zastępczych, w których zapewniamy 35 miejsc.

p. M. Skerska-Roman – zapytała, czy w związku z likwidacją omawianego rodzinnego domu dziecka żadne dziecko nie straci opieki?

p. I. Urbańska – wyjaśniła, że nie. W tej chwili, jeżeli zlikwidujemy tę instytucjonalną pieczę, gdzie mieliśmy 8 miejsc, teraz w to miejsce powołamy rodzinny dom dziecka przeznaczony też na 8 miejsc dla 8 wychowanków.

p. B. Jóźwiak – zapytał, jaki jest plan co do tego lokalu dalej po likwidacji rodzinnego domu dziecka?

p. I. Urbańska – powiedziała, że w tym lokalu po likwidacji placówki opiekuńczo-wychowawczej będzie usytuowany tworzący się rodzinny dom dziecka. Wykorzystany będzie na pieczę zastępczą, tylko w formie rodzinnej.

p. J. Wierniewski – zapytał, czy ci, którzy będą się opiekowali dziećmi już są, czy dopiero trwają poszukiwania, kiedy wszystkie procedury zostaną zakończone?

p. I. Urbańska – odpowiedziała, że w tej chwili jest rodzina, która zdecydowała się przyjąć pod opiekę 8 dzieci. Jest to rodzina, która wcześniej funkcjonowała jako rodzina zastępcza zawodowa.

Dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 528. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0 . Uchwała została podjęta (uchwała nr 404/20).

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie realizacji Programu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Opieka wytchnieniowa”- edycja 2020 w ramach Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych – DRUK NR 527.

p. I. Urbańska – przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Opinie:

KZiR – zał. nr 8.

Pytania:

p. A. Mól – zapytał ile osób będzie mogło skorzystać z tego programu?

p. I. Urbańska – odpowiedziała, że w tej chwili zaplanowano objęcie 140 osób tym wsparciem.

p. M. Skerska-Roman – zapytała, czy są takie informacje ilu takich opiekunów osób niepełnosprawnych mieszka na terenie Torunia, w jaki sposób to zaspokoi potrzeby?

p. I. Urbańska – wyjaśniła, że tutaj chodzi o dzieci niepełnosprawne, które mają orzeczoną niepełnosprawność i osoby niepełnosprawne dorosłe, które mają orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności lub orzeczenie równoważne. Każdy z opiekunów tych osób, które kwalifikują się do programu może się do tego programu zgłosić. Z tego co w ubiegłym roku realizowano nie było zbyt dużego zainteresowania, a program był uruchomiony dosyć późno. Dodała, że założono, że w tym roku objęcie 140 osób powinno być wystarczające. Złożyliśmy wniosek, który opiewa na kwotę, która dotyczy prawie połowy kwoty całego województwa. Powiedziała, że trudno jej mówić o osobach ze znacznym stopniem niepełnosprawności, ponieważ nie ma tu ograniczenia, jeśli chodzi o osoby. Wystarczy tylko, że osoba spełnia kryterium, posiada znaczny stopień niepełnosprawności i są członkowie rodziny, którzy na stałe się opiekują tą osobą. W ubiegłym roku było tylko 43 chętnych.

p. P. Lenkiewicz – zapytał, czy w przypadku osoby niepełnosprawnej otoczenie tej osoby niepełnosprawnej korzysta z jakichś form wsparcia rehabilitacyjnego, czy też działań na rzecz niwelowania wykluczenia społecznego przez otoczenie osoby niepełnosprawnej, ale te działania są realizowane przez sektory trzeciego podmiotu, fundacje, stowarzyszenia. Czy osoba, która korzysta z takiego wsparcia też będzie mogła wziąć udział w tym projekcie?

p. I. Urbańska – odpowiedziała twierdząco.

p. D. Madrzejewski – zapytał, ilu opiekunów w zeszłym roku skorzystało z tego programu?

p. I. Urbańska – odpowiedziała, że 43 opiekunów skorzystało z tego programu.

p. D. Madrzejewski – zapytał, ilu osób niepełnosprawnych to dotyczyło?

p. I. Urbańska – wyjaśniła, że dotyczyło to również 43 osób niepełnosprawnych.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 527. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 405/20).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu profilaktyki szczepień przeciw HPV pn. „HPV-odporni w Toruniu” na lata 2020-2025 – DRUK NR 283 – I i II CZYTANIE.

p. I. Miłoszewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KZiR – zał. nr 9.

.

I czytanie:

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. S. Kruszkowski – powiedział, że 7 marca 2019 r. złożył wniosek o włączenie do programu HPV-odporni chłopców do 13. roku życia. Wówczas spadło na niego trochę fali krytyki, że jest za obowiązkowymi szczepieniami, że propaguje rozpoczęcie współżycia. Oczywiście jest to nieprawdą. Prócz tych słów, które były krytyką jego wniosku spotkał się również ze słowami poparcia, wsparcia i przede wszystkim podziękowania od rodziców, którzy wydają się zdawali sobie sprawę że chodzi tutaj o zdrowie, a czasami o życie ich dzieci. Podziękował osobom, które się przyczyniły do tego, że w naszym mieście również chłopcy będą objęci dobrowolnym programem szczepień przeciwko wirusowi HPV.

p. K. Żejmo-Wysocka – w zasadzie to samo chciała powiedzieć, co przedmówca, bo to był także jeden z jej wniosków do budżetu i cieszy się, że tym dobrowolnym programem szczepień będą objęci także chłopcy.

II czytanie.

Pytania:

p. M. Skerska-Roman – rozumie, że dotyczy to dziewczynek i chłopców w wieku 13 lat objętych szczepieniem dobrowolnym?

p. I. Miłoszewska – odpowiedziała twierdząco.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 283. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 406/20).

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej wczesnego wykrywania wad wzroku u dzieci w wieku 5 lat zamieszkałych na terenie Miasta Torunia na lata 2020-2025 pn. „Toruń ma oko na dzieciaki” – DRUK NR 407 – I i II CZYTANIE.

p. I. Miłoszewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinia:

KZiR – zał. nr 10.

I czytanie:

Pytania:

p. D. Mądrzejewski – zapytał, czy program będzie dotyczył tylko pięciolatków, jeżeli tak, to dlaczego?

p. I. Miłoszewska – wyjaśniła, że program dotyczy pięciolatków, ponieważ takie są też wskazania naukowców, którzy mówią, że jeżeli chcemy badać dzieci w kierunku wad wzroku, to należy to robić przed rozpoczęciem edukacji szkolnej w okresie, który umożliwi jeszcze zastosowanie interwencji medycznej. Jeżeli dzieci pięcioletnie zostaną przebadane i okaże się, że dziecko ma jakąś wadę wzroku, to jeszcze jest czas, aby ją skorygować. Podkreśliła, że stąd wybór padł na dzieci pięcioletnie.

p. M. Skerska-Roman – zapytała jak obecnie wygląda populacja dzieci pięcioletnich w Toruniu? Jaki procent populacji będzie objęty tym programem?

p. I. Miłoszewska – odpowiedziała, że 1500 osób, które szacowali to około 80% populacji.

p. K. Żejmo-Wysocka – zapytała w jaki sposób będzie ten program realizowany? Czy będzie to prowadzone w przychodniach, czy gabinetach szkolnych?

p. I. Miłoszewska – powiedziała, że zawsze wybierając realizatora staramy się wskazywać takie rozwiązania, które są jak najbardziej przyjazne dla beneficjentów programu. I tak, jak w przypadku tych projektów, które już realizujemy staraliśmy się uzgodnić z realizatorem taki sposób wykonania tego zadania, żeby rodzic miał jak najbliżej z dzieckiem do tego lekarza. Jeżeli tutaj będziemy rozstrzygać konkurs też w założeniach wskażemy, że oczekivalibyśmy, żeby realizacja tego projektu odbywała się na terenie placówek oświatowo-wychowawczych, ewentualnie w gabinecie, który jest usytuowany w takim miejscu, że jest łatwość dostępu.

Dyskusja:

p. M. Skerska-Roman – podziękowała za ten program. Uważa, że jest to świetny pomysł. Sama ma doświadczenia niezbyt pozytywne z lekarzami okulistami ze swoim własnym dzieckiem. Myśli, że rodzice powinni chcieć z tego skorzystać, gdyż problem z dostępem do specjalistów jest duży, a czas ma tu znaczenie.

p. D. Mądrzejewski – również chciałby podziękować za ten program jako tata za chwilę pięciolatka. Uważa, że jest to świetny pomysł.

II czytanie.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. S. Kruszkowski – podziękował za kolejny ciekawy program. Poprosił również o rozpoczęcie prac nad projektem programu dla osób 45+ związany z badaniem wzroku, jeśli byłaby taka możliwość.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 407. Wynik głosowania: 21 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 407/20).

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie wielkości, obszaru i granic aglomeracji Toruń – DRUK NR 518.

p. M. Kowallek- przedstawił projekt uchwały.

Opinia:

KGK – zał. nr 11.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 518. Wynik głosowania: 21 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 408/20).

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania kategorii drogi publicznej gminnej nowemu odcinkowi ulicy Wały gen. Władysława Sikorskiego w Toruniu – DRUK NR 529 – I i II CZYTANIE.

p. R. Wiewiórski - przedstawił projekt uchwały.

Opinia:

KGK – zał. nr 12.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 529. Wynik głosowania: 22 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 409/20).

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu i odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonych w Toruniu przy ul. Długosza 10 - DRUK NR 520.

p. W. Krawiec - przedstawił projekt uchwały.

Opinia:

KGK – zał. nr 13.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 520. Wynik głosowania: 21 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 410/20).

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń położonej w Toruniu przy ul. Letniej 27a – DRUK NR 512.

p. W. Krawiec - przedstawił projekt uchwały.

Opinia:

KGK – zał. nr 14.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 512. Wynik głosowania: 21 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 411/20).

XXIII. Rozpatrzenie projektów uchwał:

- a) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2020-2050 – DRUK NR 524,**
- b) zmieniającej budżet miasta na rok 2020 – DRUK NR 525 – I i II CZYTANIE.**

p. M. Flisykowska-Kacprowicz - przedstawiła projekty uchwał wraz z autopoprawkami.

Opinia:

KB – zał. nr 15, 16.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 524. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 412/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 525. Wynik głosowania: 22 – 0 - 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 413/20).

p. P. Lenkiewicz – złożył oświadczenie, że pomylił się podczas głosowania. Głosował „za”.

XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 kwietnia 2020 r. na Dyrektora Specjalistycznego Szpitala Miejskiego w Toruniu oraz na Prezydenta Miasta Torunia - DRUK NR 507.

XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 16 kwietnia 2020 r. na Prezydenta Miasta Torunia – DRUK NR 508.

XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 21 marca 2020 r. dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Torunia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem - DRUK NR 540.

p. M. Jakubaszek- przedstawił projekt uchwały.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 507. Wynik głosowania: 22 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 414/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 508. Wynik głosowania: 22 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 415/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 540. Wynik głosowania: 22 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 416/20).

XXVII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 530.

XXVIII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali użytkowych, garaży, powierzchni pod reklamę oraz nieruchomości lub ich części stanowiących własność Gminy Miasta Toruń, którymi gospodaruje Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Toruniu – DRUK NR 531.

XXIX. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy – DRUK NR 532.

XXX. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych oraz opłat dodatkowych za nieuiszczenie opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania w mieście Toruniu – DRUK NR 533.

XXXI. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny – DRUK 534.

XXXII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości nowo wybudowanych budynków mieszkalnych – DRUK 535.

XXXIII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie Regulaminu Konsultacji Społecznych – Druk 536.

p. M. Czyżniewski – przedstawił projekty obwieszczeń.

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 530. Wynik głosowania: 22 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 30/20).

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 531. Wynik głosowania: 22 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 31/20).

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 532. Wynik głosowania: 22 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 32/20).

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 533. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 33/20).

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 534. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 34/20).

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 535. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 35/20).

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 536. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 36/20).

XXXIV. Wnioski radnych:

- radna D. Zając – 1 wniosek;
- radny P. Lenkiewicz – 6 wniosków 1 zapytanie;
- radny P. Lenkiewicz, radna M. Skerska-Roman – 1 interpelacja;
- radny J. Krzyżaniak – 1 wniosek;
- radna K. Beszczyńska – 5 wniosków;
- radny B. Szymanski - 3 wnioski;
- radna M. Skerska-Roman - 4 wnioski;
- radny B. Józwiak – 6 wniosków;
- radny D. Mądrzejewski – 1 wniosek i 1 zapytanie.

XXXV. Informacje:

- **Przewodniczącego,**
Brak.
- **Prezydenta,**

p. M. Zaleski – przedstawił informacje na temat przygotowań związanych z przeprowadzeniem wyborów na Prezydenta RP. Powiedział, że zostały zorganizowane komisje obwodowe w skład, których łącznie wchodzi 905 osób i jest 123 komisji obwodowych, z tego 113 stałych, pozostałe w obwodach zamkniętych. Dodała, że osoby te są przygotowywane do wyborów, m.in. poprzez szkolenia. Komisje będą pracowały w 85 budynkach, szczególnie w szkołach. W kwestii głosowania korespondencyjnego wyznaczyliśmy specjalne dyżury rozpoczęliśmy obsługę interesantów w zamkniętych od połowy marca w PIUM-ach rozpoczęto przyjmowanie interesantów w centrach handlowych. Rozmiar zgłoszeń był znacznie mniejszy, niż się spodziewaliśmy - 815 zgłoszonych. Nadmieniał, że będziemy także przygotowywali pakiety do głosowania korespondencyjnego, a następnie Poczta Polska dostarczy je na adresy wyborców. Będziemy wyposażali komisje wyborcze w osłony indywidualne otrzymane od wojewody. Dostarczamy już wyposażenie w materiały, sprzęty, urządzenia do lokali wyborczych. Przedstawił również harmonogram wyborczy dla wyborców. Podał informację z bieżącego funkcjonowania miasta, że trwają w tej chwili zgromadzenia wspólników w spółkach gminnych i potrwać one do 20 lipca br. W niektórych z tych spółek następuje zmiana w składzie rad nadzorczych i zostanie ona dokonana w momencie, gdy skończy się ich kadencja, czyli zakończy się Walne Zgromadzenie w danej spółce. W żadnej spółce nie ma zmiany zarządu. Poinformował również o terminie swojego urlopu (6-11.07.). Podziękował Radnym za owocne obrady.

Inne.

Brak.

XXXVI. Zakończenie Sesji.

p. M. Czyżniewski – zamknął 19. sesję Rady Miasta Torunia

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
(.)Marcin Czyżniewski

Protokół sporządziła:
Joanna Szewczyk